

**Аналитическая справка по итогам учебной деятельности МБОУ «СОШ № 2»
г.Элисты за 2020/21 учебный год**

Цель: проанализировать результаты деятельности школы за 2020/21 учебный год, дать сравнительный анализ качества обучения, выявить основные проблемы учебной деятельности, наметить пути их решения.

Объекты анализа:

1. Условия реализации образовательных программ.
2. Результаты учебной деятельности.
 - 2.1. Качество образования по итогам 2020/21 учебного года.
 - 2.2. Результаты промежуточной аттестации.
 - 2.3. Результаты внешней оценки качества образования (ВПР, ГИА).
 - 2.4. Результаты участия школы во Всероссийской олимпиаде школьников.
3. Условия для развития профессиональных компетенций педагогов.
 - 3.1. Кадровый состав.
 - 3.2. Методическая работа.
 - 3.3. Организация и контроль повышения квалификации педагогов.

Метод: наблюдение, анализ документации.

Ход проверки

1. Условия реализации образовательных программ

В 2020/21 учебном году школа работала по утвержденным учебным планам. По предметам учебного плана использовались программы, соответствующие ФГОС НОО, ООО и СОО. Контингент учащихся был обеспечен всеми учебниками в соответствии с Федеральным перечнем учебников.

Язык обучения – русский.

Предметные области «Родной язык и литературное чтение на родном языке» и «Родной язык и родная литература» преподаются на уровне начального и основного общего образования соответственно в пределах часов учебного плана. Охват – 464 учащихся, 100 процентов.

Организовано преподавание учебного предмета «Второй иностранный язык» на уровне основного общего образования в пределах часов учебного плана. Охват – 41 учащихся, 8,8 процента.

На уровне основного общего образования в 9-х классах было организовано предпрофильное обучение.

На уровне среднего общего образования было организовано профильное обучение по направлениям: гуманитарному, естественно-научному.

Режим работы школы определялся утвержденными календарными учебными графиками на 2020/21 учебный год. В связи с распространением коронавирусной инфекции в течение учебного года были объявлены дополнительные выходные дни – с 1 по 10 мая 2021 года (указ Президента «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года»). Изменения внесены в организационный раздел ООП на 2020/21 учебный год.

Состав обучающихся: на начало учебного года в школе было 462 ученика, на конец учебного года – 464 учеников. Прибыли за год – 19 учеников, вышло – 17 человек. Основная причина выбытия – перемена места жительства.

В связи с пандемией коронавируса в 4-й четверти 2020/21 учебного года по общеобразовательным предметам «Музыка», «Технология», «ИЗО» обучение проходило с использованием дистанционных технологий на платформе ZOOM. Было составлено расписание с учетом требований СанПиН, изменен режим обучения. Данная ситуация выявила целый ряд проблем, как материально-технического характера, так и профессиональных.

Педагогический коллектив был готов к переходу на дистанционное обучение по этим предметам. Это коснулось учителей старшего поколения. Для этих педагогов были организованы методические семинары по обучению работе на образовательных платформах. Появилась необходимость организации курсов повышения ИКТ-компетенций для некоторых педагогов. Большую помощь педагогам оказал программист Поволоцкий С. Э.

Учебный год был завершён 30 мая 2021 года во 2–10-х классах. Сроки и форма промежуточной аттестации были выдержаны.

Таблица 1. Вариативность образования в 2020-2021 учебном году

ОО	Кол-во детей, обучавшихся в профильных классах	Кол-во педагогов, работавших в профильных классах	Сетевая организация
СОШ №	31	29	0

2. Результаты учебной деятельности

2.1. Качество образования по итогам 2020-2021 учебного года.

Мониторинг обученности обучающихся показывает, что высокий уровень образования на уровне начального общего образования снижается при переходе на уровень основного общего образования и достигает минимальных значений на уровне среднего общего образования. С возрастом снижается мотивация к обучению, усиливается негативное влияние социума. Показатели качественной успеваемости за последние три года представлены в таблице 1.

Таблица 1. Показатели качественной успеваемости

Классы	Качественная успеваемость, %		
	2018/19 учебный год	2019/20 учебный год	2020/21 учебный год
1–4-е	45,3 %	57 %	52 %
5–9-е	35 %	30,7 %	31 %
10–11-е	44,35 %	61,35 %	70,2 %
Общее по школе	41,55 %	49,68 %	51 %

Заметна положительная динамика качественной успеваемости на уровне среднего общего образования. В целом по школе качественная успеваемость за учебный год снизилась. Наблюдается существенное понижение уровня качества знаний на уровне основного общего образования.

Таблица 2. Сведения об освоении обучающимися общеобразовательных программ за 2020-2021 учебный год

класс	Кол-во обучающихся на конец года	Аттестованы	Не освоили общ.про граммы по одному предмету	Не освоили общ.про граммы по двум и более предметам	Не аттестованы	окончили на "5"	окончили на "4" и "5"	% качества знаний	% обученности	переведены в усл.овно	оставлены на повторный год обучения
1-е	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2-е	57	57	-	-	-	10	21	57	100	-	-
3-е	49	49	-	-	-	4	22	51	100	-	-
4-е	41	41	-	-	-	10	12	48	100	-	-
5-е	44	41	-	3	-	4	13	38	93	-	3
6-е	48	46	-	2	-	0	18	38	96	2	-
7-е	59	56	-	3	-	2	15	23	92	-	3
8-е	41	41	-	-	-	0	12	29	100	-	-
9-е	47	47	-	-	-	2	17	33	100	-	-
10-е	14	14	-	-	-	4	5	64	100	-	-
11-е	17	17	-	-	-	3	10	76	100	-	-
итого	464	409	0	8	0	39	145	51	98	2	6

2.2. Промежуточная аттестация

В связи в пандемией по коронавирусу и длительными выходными в мае месяце 2021 года были изменены сроки и формы промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация учащихся 2–8-х, 10-х классов по итогам 2020/21 учебного года по следующим предметам:

- русский язык – 2-е, 3-и, 4-е, 5-е, 6-е, 7-е, 10 классы;
- математика – 2-е, 3-и, 4-е, 5-е, 6-е, 7-е, 8-е, 10 классы;
- история – 5-е, 6-е, 8-е, 10 классы;
- обществознание – 7-е, 8-е, 10 классы;

- биология – 5-е, 6-е, 7-е классы;
- химия – 8-е, 10 классы;
- английский язык – 5-е, 7-е классы;
- география – 6-е, 8-е классы;
- физика – 7-е, 8-е, 10 классы.

В 1-х классах прошла метапредметная диагностическая работа без балльного оценивания.

Тексты контрольных работ по предметам были выбраны педагогами-предметниками на платформе Российская электронная школа, Учи.ру и утверждены заместителем директора по УВР Эрдеевой З.С. и руководителями методических объединений. Промежуточная аттестация по всем классам проводилась в очном формате.

В течение 2020-2021 учебного года в начальной школе осуществлялся педагогический мониторинг, целью которого являлось отслеживание и анализ качества обучения и образования через промежуточные и итоговые контрольные работы по предметам с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся и их причин.

Русский язык

Класс	Учитель	Начало года	Конец года
2а	Менкеева Т.Х.	68/100	62/100
2б	Агиевич Т.К.	62/96	68/100
3а	Дорджиева М.В.	62/91	62/100
3б	Пипенко Т.Н.	85/100	78/100
4а	Кубанова А.С.	64/100	71/100
4б	Барашова Н.У.	34/100	30/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

Математика

Класс	Учитель	Начало года	Конец года
2а	Менкеева Т.Х.	68/100	51/100
2б	Агиевич Т.К.	69/96	64/100
3а	Дорджиева М.В.	62/91	67/100
3б	Пипенко Т.Н.	85/100	82/100
4а	Кубанова А.С.	73/100	81/100
4б	Барашова Н.У.	34/100	35/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

Литературное чтение

Класс	Учитель	Начало года %	Конец года %
2а	Менкеева Т.Х.	72/100	69/100
2б	Агиевич Т.К.	96/96	89/100
3а	Дорджиева М.В.	76/91	81/100
3б	Пипенко Т.Н.	100/100	100/100

4а	Кубанова А.С.	86/100	86/100
4б	Барашова Н.У.	40/100	35/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

Рекомендации:

Рекомендации

1. Усилить внимание формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаково-символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.
2. В системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а так же выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.
3. Четко спланировать в рабочих программах по учебным предметам формирование таких УУД как «Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, осознавать «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России, своей неразрывной связи с разнообразными окружающими социальными группами».
4. В рабочей программе по окружающему миру уделить большее количество времени на формирование страноведческих и краеведческих знаний, а также умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
5. Предусмотреть: усиление практической направленности в преподавании предмета, включение заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся и умений применять знания в новой ситуации, на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, предусмотреть проектную коллективную деятельность, направленную на формирование таких УУД как: оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, раскрывать роль семьи в жизни человека, роль родителей в воспитании детей, усилить практическую направленность в изучении раздела «Где мы живем», «Родной край - часть большой страны», с целью формирования умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
6. Предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

Качественный анализ работы учителей начальных классов за 2020-2021 учебный год

На «5» - 8/24 человек

На «4 и 5» 69/56 человек

Качество знаний и успеваемость – на начало года -53% /89% На конец года - 52% /100%

Класс, учитель	Нач.г	Кон.г	Выб	Приб	5 на нач.г. ,конец уч.г.	4, 5 нач.г. ,конец уч.г.	Неат нач.г. конец уч.г.	Кач.% Успев.% нач.г.	Кач.% Успев.% кон.г.
2а	27	29	2	4	3/6	14/8	3/0	63/89	51/100
Менкеева Т.Х.									
2б	28	28	1	1	2/4	12/13	1/0	54/96	63/100
Агиевич Т.К.									
3а	21	21	2	2	0/0	6/9	2/0	29/91	38/100
Дорджиев а М.В.									
3б	28	28	-	-	3/4	18/14	-	75/100	64/100
Пипенко Т.Н.									
4а	23	21	2	-	0/7	14/5	-	64/100	57/100
Кубанова А.С.									
4б	21	20	2	1	0/3	5/7	3/0	33/100	38/100
Барашова Н.У.									
1а	22	23	2	3	-	-	-	-	-
Бамбышев а В.О.									
1б	24	24	1	1	-	-	-	-	-
Маслова В.Г.									
Всего	194	194	12	12	8/24	69/56	6/0	53/89	52/100

Русский язык

Класс	Учитель	Начало года	Конец года
2а	Менкеева Т.Х.	68/100	62/100
2б	Агиевич Т.К.	62/96	68/100
3а	Дорджиева М.В.	62/91	62/100
3б	Пипенко Т.Н.	85/100	78/100
4а	Кубанова А.С.	64/100	71/100
4б	Барашова Н.У.	34/100	30/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

Математика

Класс	Учитель	Начало года	Конец года
2а	Менкеева Т.Х.	68/100	51/100
2б	Агиевич Т.К.	69/96	64/100

3а	Дорджиева М.В.	62/91	67/100
3б	Пипенко Т.Н.	85/100	82/100
4а	Кубанова А.С.	73/100	81/100
4б	Барашова Н.У.	34/100	35/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

Литературное чтение

Класс	Учитель	Начало года %	Конец года %
2а	Менкеева Т.Х.	72/100	69/100
2б	Агиевич Т.К.	96/96	89/100
3а	Дорджиева М.В.	76/91	81/100
3б	Пипенко Т.Н.	100/100	100/100
4а	Кубанова А.С.	86/100	86/100
4б	Барашова Н.У.	40/100	35/100
1а	Бамбышева В.О.	-	-
1б	Маслова В.Г.	-	-

5-е классы

Из 61 пятиклассника на «5» написали диктант 19 человек (31,1%), на «4» – 28 (45,9%).
 Качественная успеваемость – 77 процентов, не справились двое (3,3% – все из 5 «В» класса).
 Общая СОУ – 68,1 процента, средний балл – 3,98.

Таблица 8. Результативность промежуточной аттестации по русскому языку

Классы	По списку	Выпол. работу	Оценки					Сред. балл	% усп-ти	% кач-ва	% СОУ
			«5»	«4»	«3»	«2»	«1»				
5 «А»	15	15	4/9	8/5	3/1	–	–	4,07/4,53	100/100	80/93,3	68/83,7
5 «Б»	20	20	8/9	8/6	4/5	–	–	4,2/4,2	100/100	80/75	72,8/73,2
5 «В»	26	26	7/13	12/12	5/1	2/0	–	3,92/4,3	92,3/100	73,1/96,1	64,5/80,9
Итого	61	61	19/31	28/23	12/7	2/0	–	3,98/4,39	96,7/100	77/88,5	68,1/79,1

Были допущены орфографические ошибки на правописание безударных проверяемых гласных в корне, чередующихся гласных в корне, в правописании букв «о», «ё» после шипящих в суффиксах имен существительных, в правописании «ь» в именах существительных. Из пунктуационных – запятые в сложных предложениях и при однородных членах предложений.

С грамматическим заданием справились все. 88,5 процента учащихся выполнили работу на «4» и «5», СОУ – 79,1 процента, средний балл – 4,39. Результаты лучше в 5 «А» и 5 «В» классах, где процент качества – 93,3 и 96,1, СОУ – 83,7 и 80,9 и средний балл – 4,53

и 4,3. Допущены ошибки и при синтаксическом разборе, и при разборе по составу, примерно одна треть учащихся.

По математике выполнили работу все – 61 ученик. Качественная успеваемость – 55,7 процента, СОУ – 60,5 процента, средний балл – 3,79.

Результативность промежуточной аттестации по предметам математике, физике и информатике

Годовые оценки по математике за 2020-2021 уч.год

класс	предмет	ФИО	5	4	3	2	% качества	% успеваем
5Б	Матем	Эрдниева Н.С.	6	6	8	1	57,14%	95,24%
6Б	Матем	Эрдниева Н.С.	7	7	8	2	58,3%	91,67%
7А	Алгебра	Эрдниева Н.С.	2	12	10	-	58,33%	100%
7А	Геометрия	Эрдниева Н.С.	3	13	8	-	66,67%	100%
9Б	Алгебра	Эрдниева Н.С.	1	7	14	-	36,36%	100%
9Б	геометрия	Эрдниева Н.С.	1	7	14	-	40,91%	100%
7Б	Алгебра	Нурнаев И.А.	3	15	5	-	77%	100%
7Б	Геометрия	Нурнаев И.А.	3	12	7	-	68%	100%
8А	Алгебра	Нурнаев И.А.	3	7	10	-	50%	100%
8А	Геометрия	Нурнаев И.А.	3	8	9	-	55%	100%
10	Алгебра	Нурнаев И.А.	4	8	2	-	86%	100%
10	Геометрия	Нурнаев И.А.	5	6	3	-	79%	100%
11 с-г	Алгебра	Нурнаев И.А.	1	9	2	-	83%	100%
11 х-б	Алгебра	Нурнаев И.А.	3	2	-	-	100%	100%
11	геометрия	Нурнаев И.А.	3	12	3	-	88%	100%
5А	Матем	Эльдышева Т.М.	5	11	7	-	69,6%	100%
9А	Алгебра	Эльдышева Т.М.	6	8	9	-	56%	100%
9А	геометрия	Эльдышева Т.М.	6	12	7	-	72%	100%
6А	Матем	Хатикова О.Ю.	3	11	10	-	58%	100%
7В	алгебра	Хатикова О.Ю.	0	8	4	0	67%	100%
7В	Геометрия	Хатикова О.Ю.	0	7	5	-	58%	100%
8Б	алгебра	Хатикова О.Ю.	1	8	11	-	45%	100%
8Б	Геометрия	Хатикова О.Ю.	2	5	13	-	35%	100%
7А	Физика	Хатикова О.Ю.	3	13	8	-	58%	100%
7Б	Физика	Хатикова О.Ю.	11	10	1	-	95%	100%
7В	Физика	Хатикова О.Ю.	0	7	5	-	58%	100%
8А	физика	Хатикова О.Ю.	11	6	3	-	85%	100%
8Б	Физика	Хатикова О.Ю.	2	8	10	-	50%	100%
9А	Физика	Хатикова О.Ю.	8	15	2	-	92%	100%
9Б	Физика	Хатикова О.Ю.	1	11	10	-	55%	100%
10	Физика	Хатикова О.Ю.	4	10	0	0	100%	100%
11	Физика	Хатикова О.Ю.	7	9	1	0	94%	100%
10	Астрономия	Хатикова О.Ю.	7	7	0	0	100%	100%
7А	Информатика	Нимгиров Т.У.	23	0	0	0	100%	100%
7Б	Информатика	Нимгиров Т.У.	22	0	0	0	100%	100%
7В	Информатика	Нимгиров Т.У.	8	1	3	0	75%	100%
8А	Информатика	Нимгиров Т.У.	11	3	6	0	70%	100%
8Б	Информатика	Нимгиров Т.У.	4	11	5	0	75%	100%

9А	Информатика	Нимгиров Т.У.	21	4	0	0	100%	100%
9Б	Информатика	Нимгиров Т.У.	14	5	3	0	86%	100%
10	Информатика	Нимгиров Т.У.	14	0	0	0	100%	100%
11	Информатика	Нимгиров Т.У.	16	0	0	0	100%	100%

Выводы: По итогам 2020-2021 учебного года из 13 класс-комплектов 11 класс-комплектов показали по математике качество знаний выше 50%. Самые низкие показатели качества знаний по геометрии в 8Б классе - 35%, по алгебре - 45% (учитель Хатикова О.Ю.) и в 9Б классе по алгебре - 36,4%, по геометрии - 41% (учитель Эрдниева Н.С.). Обучающиеся 11 класса (химико-биологический профиль) показали по алгебре самый высокий показатель качества знаний 100%, по геометрии весь класс - 88% (учитель Нурнаев И.А.).

По физике из девяти класс-комплектов порог выше 50% качества знаний показали все девять классов. Максимальный показатель качества знаний выявлен у 10 класса – 100% (учитель Хатикова О.Ю.).

По астрономии: 10 класс - 100% качества.

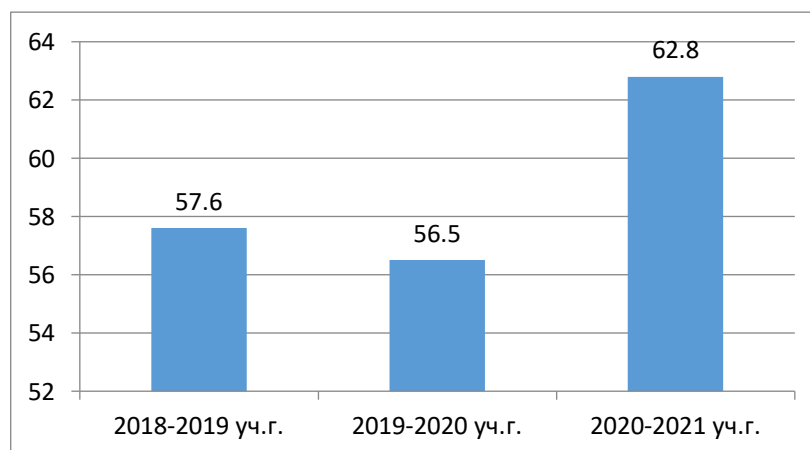
По информатике из девяти класс-комплектов пять класс-комплектов показали 100% качество знаний (7А, 7Б, 9А, 10,11).

По итогам 2020-2021 учебного года успеваемость во всех класс-комплектах по предметам «математика», «физика», «информатика», «астрономия» - 100%, за исключением 5Б класса - 95,24% (1 ученик), 6Б класс – 91,67% (2 ученика) (учитель Эрдниева Н.С.).

Подведем итоги за последние 3 года, приведем сравнительную характеристику показателей качества знаний по предметам МО «МФИ».

Качественный анализ по математике

2018-2019 уч.г.		2019-2020 уч.г.		2020-2021 уч.г.	
Есинова Е.Н.	60,6%	Есинова Е.Н.	81,2%	Эльдышева Т.М.	65,9%
Логиниди Н.В.	48,8%	Эрдниева Н.С.	39,24%	Эрдниева Н.С.	56,4%
Хатикова О.Ю.	63,3%	Шарашкиева И.Н.	49,2%	Нурнаев И.А.	76,2%
		Хатикова О.Ю.	56,5%	Хатикова О.Ю.	52,6%
ИТОГО	57,6%		56,5%		62,8%

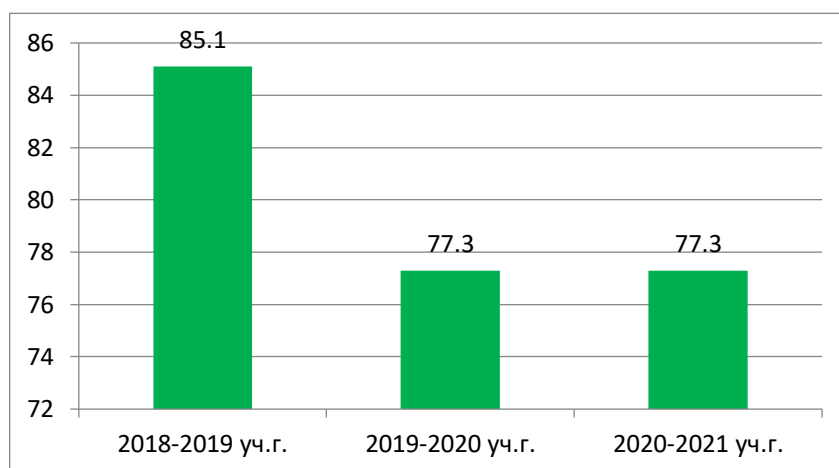


Вывод: Анализ качества знаний по математике за последние 3 года показал небольшое снижение на 1% (в связи с пандемией), а затем увеличение показателя.

Рекомендации: учителям МО МФИ использовать дифференцированные подходы в обучении с целью сохранения и увеличения действующих показателей качества знаний.

Качественный анализ по физике

	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Хатикова О.Ю.	85,1%	77,3%	77,3%

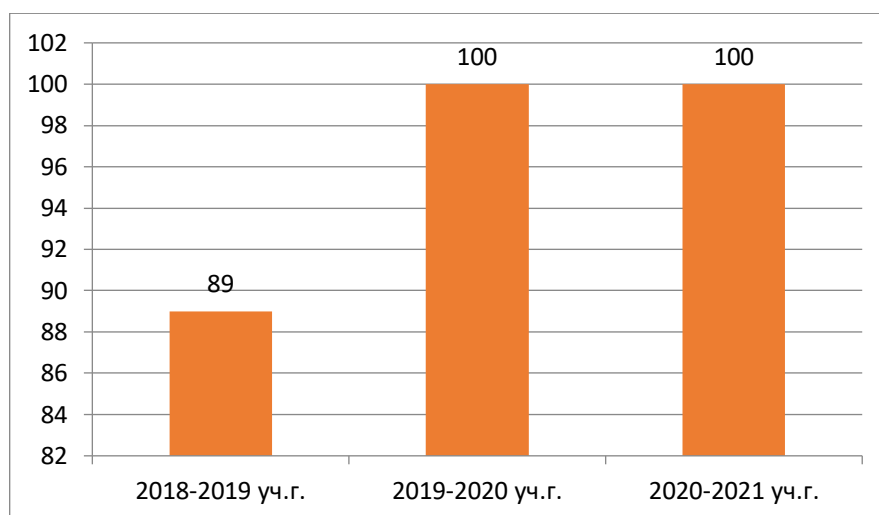


Вывод: Анализ качества знаний по физике за последние 3 года показал снижение показателя.

Рекомендации: Учителю физики Хатиковой О.Ю. использовать различные педагогические технологии для повышения мотивации обучающихся к предмету, как следствие, повышения качества знаний по физике.

Качественный анализ по астрономии

	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Хатикова О.Ю.	89%	100%	100%

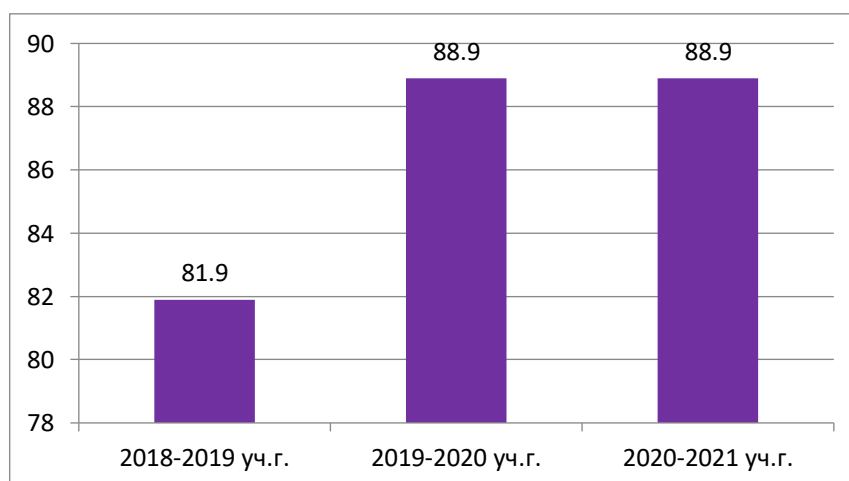


Вывод: Анализ качества знаний по астрономии за последние 3 года показал увеличение показателя и сохранение на стабильном уровне.

Рекомендации: учителю астрономии Хатиковой О.Ю. сохранить действующий показатель качества знаний.

Качественный анализ по информатике

2018-2019		2019-2020		2020-2021	
Уч.г.		Уч.г.		Уч.г.	
Эрендженова Я.А.	81,9%	Нимгиров Т.У.	88,9%	Нимгиров Т.У.	88,9%



Вывод: Анализ качества знаний по информатике за последние 3 года показал увеличение показателя и сохранение на стабильном уровне.

Рекомендации: учителю информатики Нимгирову Т.У. использовать современные информационно-коммуникационные технологии для повышения мотивации обучающихся

по предмету информатика, следовательно, увеличить действующие показатели качества знаний.

Качество знаний учащихся по предметам естественнонаучного цикла по итогам 2020 – 2021 учебного года

предмет	учитель	2018-2019		2019-2020		I п/г		II п/г		2020-2021	
		%ка ч	%ус п	%ка ч	%ус п	%ка ч	%ус п	%ка ч	%ус п	%ка ч	%ус п
География	Оджаева Е.Г.	61	100	79,7	100	64,9	96,9	62,1	95,9	69,0	98,5
Химия	Панфилова Л.А.	49,6	100	63,9	100	60,3	100	71,7	100	69,6	100
Биология	Филоненко Н.М.	57	100	63,6	100	49,9	95	53,8	97,4	52,4	97,4

В целом по предметам произошел рост качества обученности по сравнению с I полугодием.

Биология:

Класс	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	% качества	% усп	Учитель
5а	23	5	11	7		3,9	69,6	100	Филоненко Н.М
5б	21	1	6	11	3	3,5	33,3	85,7	
6а	24		9	15		3,1	37,5	100	
6б	24	3	11	8	2	3,95	63,6	90,9	
7а	24		7	17		3,3	29,2	100	
7б	22	1	12	9		3,6	59,1	100	
7в	12			9	3	2,75	0,0	75	
8а	19	3	9	7		3,8	63,2	100	
8б	20	1	2	17		3,2	15	100	
9а	25	2	14	9		3,7	64,0	100	
9б	22		4	18		3,3	18,1	100	
10 гум	11	1	5	5		3,6	54,5	100	
10 е/н	3	3				5,0	100	100	
11 с/г	13	9	2	2		4,5	84,6	100	
11 х/б	5	3	2			4,6	100	100	
Итого:	266	31	95	132	8	3,9	52,8	96,8	

Химия:

Класс	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	% качества	% усп	Учитель
8а	20	4	6	10		3,7	50	100	Панфилова Л.А.
8б	20	1	2	17		3,2	15	100	
9а	25	2	15	8		3,6	64	100	
9б	22	0	8	14		3,4	36	100	

10 гум	14	1	13			4,0	100	100	
10 е/н	3	3				5,0	100	100	
11 с/г	12	2	8	2		3,8	91	100	
11 х/б	5	3	2			4,6	100	100	
Итого:	121	16	54	51		3,9	69,5	100	

География

Класс	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	% качества	% усп	Учитель
5а	23	7	13	3		4,2	86	100	Оджаева Е.Г.
5б	21	4	11	3	3	3,8	71	86	
6а	24	0	13	11		3,9	54	100	
6б	24	7	10	7		4,0	71	100	
7а	24	1	13	10		4,0	58	100	
7б	22	5	15	2		3,5	91	100	
7в	12	0	4	7	1	3,3	33	92	
8а	20	5	9	6		4,0	70	100	
8б	20		8	12		3,4	40	100	
9а	25	3	16	6		3,9	76	100	
9б	22	0	11	11		3,5	50	100	
10	17	7	10			4,4	100	100	
11	17	9	7			4,3	100	100	
Итого:	267	48	136	78	4	3,9	69,2	98,5	

Результаты мониторинга состояния преподавания предметов национально-региональной компетенции.

План работы МО предусматривает систематический мониторинг состояния преподавания предметов национально-региональной компетенции. В целях повышения эффективности и качества преподавания калмыцкого языка, совершенствования и обновления содержания образования в условиях модернизации и регионализации системы образования, проводился мониторинг уровня и качества обученности учащихся. Отслеживание проводилось по следующим параметрам:

- уровень знаний, умений, навыков
- письменные работы по калмыцкому языку
- владение необходимой лексикой (устной, диалогической, монологической)

№	Муниципалитет	Кол-во участни ков РМИ	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	Сред. балл	% обуч.	% кач.
---	---------------	---------------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------	-----------

1	МБОУ «СОШ № 2»	5	-	2	3	-	3,4	100	100
---	----------------	---	---	---	---	---	-----	-----	-----

Форма_Итоги РМИ

Предмет русский родной язык

№	Муниципалитет	Кол-во участни ков РМИ	Кол-во «5»	Кол- во «4»	Кол-во «3»	Ко л- во «2»	Сред. балл	% обуч.	% кач.
1	МБОУ «СОШ № 2»	1	-	1	-	-	4	100	100

Форма_Итоги РМИ

Предмет калмыцкая литература

№	Муниципалитет	Кол-во участников РМИ	Кол- во «5»	Кол- во «4»	Кол- во «3»	Кол- во «2»	Сре д. балл	% обуч.	% кач.
1	МБОУ «СОШ № 2»	1	1	-	-	-	5	100	100

Рекомендации на 2021-2022 учебный год учителям калмыцкого языка и литературы:

1. Повысить качество предметного образования.
2. Предусмотреть мероприятия для дальнейшего развития и совершенствования национально-региональной системы образования.
3. В целях повышения эффективности преподавания калмыцкого языка активизировать различные уровни и виды мониторингов.
4. Активизировать привлечение родительской общественности к пропаганде калмыцкого языка, изучению культуры и традиций народов Калмыкии.

Результаты итоговых контрольных работ по английскому языку за 2020-2021 учебный год

Класс	Всего учащихся	Количество писавших	«5»	«4»	«3»	«2»	КЗ %	% успев.	Учитель
2а	13	12	1	2	9	0	25	100	Сапарова С.Б
2а	13	11	2	3	4	2	45	82	Лелеева Е.Н
2б	14	13	2	4	7	0	46	100	Сапарова С.Б
2б	14	13	2	1	9	1	23	92	Лелеева Е.Н
3а	20	14	0	3	11	0	21	100	Сапарова С.Б
3б	14	13	3	5	4	1	61	92	Лелеева Е.Н
3б	14	12	2	4	6	0	50	100	Сапарова С.Б
4а	11	10	2	2	5	1	40	90	Лелеева Е.Н
4а	10	9	2	3	4	0	55	100	Сапарова С.Б
4б	19	17	2	2	5	8	23	53	Бюрчиева Д.С
5а	11	10	4	1	5	0	50	100	Сапарова С.Б

5а	11	11	1	5	5	0	54	100	БюрчиеваД.С
5б	20	15	0	5	6	4	33	73	БюрчиеваД.С
6а	11	9	0	2	4	3	22	67	Лелеева Е.Н
6а	11	9	1	1	3	4	22	55	БюрчиеваД.С
6б	12	12	0	7	3	2	58	83	Лелеева Е.Н
6б	12	10	0	3	3	4	30	60	БюрчиеваД.С
7а	11	7	0	0	7	0	0	100	Сапарова С.Б
7а	13	13	0	4	7	2	31	85	Лелеева Е.Н
7б	12	12	0	9	2	1	75	92	Сапарова С.Б
7б	10	9	1	4	0	0	100	100	Лелеева Е.Н
7в	12	11	0	5	1	5	45	54	БюрчиеваД.С
8а	20	18	4	6	5	3	55	83	БюрчиеваД.С
8б	20	18	0	4	12	2	22	89	Лелеева Е.Н
9а	14	13	0	7	6	0	54	100	Сапарова С.Б
9а	12	10	0	8	2	0	80	100	БюрчиеваД.С
9б	11	10	0	2	8	0	20	100	Лелеева Е.Н.
9б	11	9	0	1	3	5	11	44	БюрчиеваД.С
10	14	13	7	6	0	0	100	100	Сапарова С.Б
11	17	16	5	6	5	0	69	100	Сапарова С.Б

Типичные ошибки, допущенные учащимися **2-х** классов: ошибки в нахождении гласных букв в паре с открытым и закрытым слогом, в употреблении лексики, в правильном написании фраз для оформления письма.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **3-х** классов: ошибки в употреблении модального глагола *must*, в правильном написании дней недели, в понимании вопросительных вопросов и правильном оформлении ответов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **4-х** классов: в знании неправильных глаголов, в употреблении предлогов (*on, at, by, in, for, of, to*), в правильном употреблении грамматических времен: *Present/Past Simple, Present Continuous, Future Simple, Present Perfect*.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **5-х** классов: ошибки в употреблении грамматических времен, в употреблении лексики, в предложении с союзом «*if*», в знании форм неправильных глаголов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **6-х** классов: ошибки в задании на страноведение, в понимании прочитанного текста, в употреблении степеней сравнения прилагательных, времен английского глагола.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **7-х** классов: ошибки в употреблении фразовых глаголов: *to rush, to set, to do, to make*, в употреблении артикля *a, an, the*, в знании лексики.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **8-х** классов: ошибки в употреблении степеней сравнения наречий, в употреблении времен (*Simple, Continuous, Perfect*), употреблении предлогов, в понимании прочитанного текста.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **9** классов: ошибки в задании на правильное употребление предлогов, на употребление инфинитива с «to», на страдательный залог, ошибки в грамматических временах: Past Progressive, Past Simple, Past Perfect, в употреблении артиклей с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **10** класса: ошибки в задании на знание английских фраз, лексики, в задании на правильность выбора грамматических времен в оформлении префиксов в сложных словах.

Типичные ошибки, допущенные учащимися **11** класса: ошибки в употреблении инверсии, союза so, neither /nor, в числительных some, any, в знании лексики.

Результаты контрольных работ показали, что у учащихся имеются пробелы в изученном программном материале по следующим разделам **грамматики**:

Времена глаголов. Артикли. Неопределенные местоимения some, any. Артикли с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными. Предлоги. Модальные глаголы. Формы неправильных глаголов.

Лексика: Фразовые глаголы, лексика по темам: «Семья», «Школа», «Животные».

Чтение: Неправильное понимание текстов и в следствие этого ошибки в заданиях на чтение.

Нулевое качество показал 7а класс –учитель Сапарова С.Б.

Самое низкое качество показали учащиеся 9б класса-11% (учитель Бюрчиева Д.С).

Самый низкий % успеваемости также у учащихся 9б класса-44% (учитель Бюрчиева Д.С.).

Самые высокие результаты показали учащиеся 7б класса -КЗ-100% и 100 % успеваемости (учитель Лелеева Е.Н.), 10 класса (КЗ-100%, % успеваемости-100%- учитель Сапарова С.Б.).

Сравнительный анализ качества знаний учащихся по английскому языку за 2018-2019, 2019-2020,2020-2021гг

название предмета – **Английский язык**, учитель – Бюрчиева Д.С

Клас с	2018-2019г			Клас с	2019-2020г			Клас с	2020-2021г		
	Всего	КЗ %	Усп %		Всего	КЗ %	Усп %		Всего	КЗ %	Усп %
2б	19	42	100	3б	17	35	100	4б	18	50	100
3а	11	73	100	4а	11	78	100	5а	12	75	100
3б	13	58	100	4б	21	38	100	5б	21	33	100
4а	19	24	100	5а	21	38	100	6а	13	23	100
4б	13	46	100	5б	12	58	100	6б	12	42	100
5б	13	76	100	6в	12	25	100	7в	12	42	100
5в	14	28	100	7а	11	54	100	8а	21	48	100
6а	12	66	100	8а	12	58	100	9а	11	100	100
6б	11	27	100	8б	12	50	100	9б	11	27	100

76	13	21	100								
Итог о	138	46	100		129	48	100		131	49	100

название предмета – **Английский язык**, учитель – Сапарова С.Б.

Клас с	2018-2019г			Класс	2019-2020г			Клас с	2020-2021г		
2а	13	77	100	2а	22	45	100	2а	13	62	100
3б	12	25	100	2б	14	93	100	2б	14	71	93
5а	12	58	100	3а	12	58	100	3а	20	40	100
7а	12	85	100	4а	11	82	100	3б	14	86	100
8б	20	80	100	6а	12	25	100	4а	10	50	100
9а	16	44	100	6б	12	75	100	5а	11	55	100
9б	12	83	100	8а	15	40	100	7а	11	45	100
10	19	84	100	9б	19	68	100	7б	12	75	100
11	14	64	100	10	20	70	100	9а	14	50	100
				11	18	94	100	10	14	86	100
								11	17	82	100
Итог о	130	67	100		155	65	100		150	64	99

название предмета – **Английский язык**, учитель – Лелеева Е.Н.

№ класс а	2018-2019г			Клас с	2019-2020г			Клас с	2020-2021		
	Все го	КЗ %	Усп %		Всего	КЗ%	Усп %		Всего	КЗ %	Усп %
2а	13	85	100	2б	13	100	100	2а	13	54	100
4б	13	54	100	3а	11	73	100	2б	14	86	100
5а	13	54	100	5б	12	50	100	3б	14	71	100
5б	13	92	100	6а	12	50	100	4а	11	73	100
6а	12	58	100	6б	9	100	100	6а	11	36	100
6б	12	33	100	7а	11	64	100	6б	12	50	92
7б	12	50	100	7б	23	35	100	7а	13	31	100
8а	17	35	100	8б	13	31	100	7б	10	100	100
				9а	18	22	100	8б	20	20	100
								9б	11	27	100
Итог о	105	58	100		122	58	100		129	55	99

Рейтинг учителей по качеству знаний за 3 года

2018-2019г	2019-2020г	2020-2021г
1. Сапарова С.Б- 67%	1. Сапарова С.Б- 65%	1. Сапарова С.Б- 64%
2. Лелеева Е.Н- 58%	2. Лелеева Е.Н- 58%	2. Лелеева Е.Н- 55%
3. Бюрчиева Д.С- 46%	3. Бюрчиева Д.С- 48%	3. Бюрчиева Д.С.-49%

Выводы:

На основании сравнительно-цифрового анализа можно констатировать:

1. Качество знаний за 2018-2019г- 57%.
2019-2020г – 57%
2019-2020г- 56 %

Качество обучения остается практически на том же уровне все три года. В этом учебном году наблюдается снижение качества на 1% по сравнению с предыдущими учебными годами.

2. Количество отлично успевающих учащихся :
2018-2019г: 67 учащихся- 18% от общего числа аттестуемых учащихся (373уч).
2019-2020г: 64 учащихся- 17% от общего числа аттестуемых учащихся (406уч).
2020-2021г: 71 учащихся- 18% от общего числа аттестуемых учащихся (410уч).

3. Количество хорошистов :
2018-2019г: 143 учащихся – 39% от общего числа аттестуемых учащихся.
2019-2020г: 161 учащихся- 40% от общего числа аттестуемых учащихся.
2020-2021г: 152 учащихся- 38 % от общего числа аттестуемых учащихся.

Итого успевают на «4» и «5»:

- 2018-2019г: 210 учащихся -57% учащихся
2019-2020г: 225 учащихся – 57% учащихся
2020-2021г: 223 учащихся – 56% учащихся

Рекомендации учителям английского языка на 2021-2022 учебный год:

С целью повышения качества знаний рекомендуется:

1. Оптимизировать систему индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися.
2. Педагогам использовать дифференцированный и индивидуальный подход, инновационные технологии обучения с целью повышения и стабильности качественных показателей успеваемости и обученности.
3. Вести систематический учет знаний с целью предотвращения пробелов в знаниях учащихся.
4. Вести систематическую работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся в классах, показывающих самое низкое качество обучения.

5. Уделять больше внимания развитию лексико-грамматических умений и навыков обучающихся, чаще использовать тесты и задания в формате ОГЭ, ЕГЭ, развивать все виды речевой деятельности.

6. Усилить работу с мотивированными детьми, привлекать их к подготовке к мероприятиям по предмету, к участию в конкурсах, олимпиадах.

7. Более тесно взаимодействовать с родителями. Информировать о программах обучения, достижениях сильных и пробелах слабоуспевающих.

2.3. Результаты внешней оценки качества образования (ВПР, ГИА).

Анализ ВПР по предмету «Русский язык» в 4-х классах

Дата проведения 13 апреля 2021 г.

ВПР по русскому языку позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло выполнить **15 заданий** по русскому языку. Основным заданием в первой части проверочной работы стал диктант. Во второй части проверялось умение работать с текстом и знание системы языка.

На выполнение каждой из частей отводится **45 минут**.

В 4-х классах **38 учащихся**. Работу выполняли: 1 часть – 38 человек, 2 часть – 38 человек.
Итого: проанализировано **38 работ**.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **38 баллов**.

Максимум за работу никто не набрал.

Минимальный балл по классу – **22 баллов** (Полежко В., Воронцова А.).

Средний балл по классу – **29**

Средний балл по пятибалльной шкале – **4,0**

Написали работу:

- на «5» - 9 чел. – 24%
- на «4» - 11 чел. – 29%
- на «3» - 16 чел. – 42%
- на «2» - 2 чел. – 5 %

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 13	14 - 23	24 - 32	33 – 38
<u>4 «А»</u>	Успеваемость – 100 %	Качество – 66,7 %	СОУ – 66,7 %	

<u>4 «Б»</u>	Успеваемость – 88 %	Качество – 52,7 %	СОУ – 53,7 %	
<u>4 классы</u>	Успеваемость – 95 %	Качество – 53 %	СОУ – 57 %	

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по русскому языку.

В содержательной линии «Система языка» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;
- умение проводить морфемный разбор слова;
- умение видеть состав слова

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение определять наличие в словах изученных орфограмм;

В содержательной линии «Развитие речи» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение определять основную мысль текста ;
- умение составлять план текста ;
- анализировать текст, использовать информацию для практического применения;
- умение владеть нормами речевого поведения.

Следует включить в работу некоторые пункты:

- отбирать тексты разных стилей, родов и жанров
- продумать работу с различными источниками информации.
- обратить внимание на работу с информационными текстами.
- методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы и т. п.
- формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста.
- организовать работу по формированию умения извлекать информацию из текстов для различных целей.
- продолжить работу над классификацией слов по составу.
- выстроить работу на уроках развития речи по составлению и записи текстов, направленных на знание норм речевого этикета с учетом орфографических и пунктуационных правил русского языка.
- продумать перечень творческих домашних заданий.
- Работать над определением главной мысли текста

Анализ ВПР по предмету «Математика» в 4-х классах

Дата проведения 15 апреля 2021 г.

ВПР по математике позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло сделать **12 заданий**, на выполнение которых отводится **45 минут**. В 4-х классах **38 учащихся**. Работу выполняли 38 человек.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **20 баллов**.

Максимум баллов никто из учащихся не набрал.

Минимальный балл – **9 баллов** (Полежко Виталий, Дорджи Вангчук Тензен-Тсетен, Теймуров Эльшан, Теймуров Эмин).

Средний балл по классу – **13,3**

Средний балл по пятибалльной шкале – **4,14**

Написали работу:

- на «5» - 14 чел. – 37%
- на «4» - 10 чел. – 26%
- на «3» - 13 чел. – 34%
- на «2» - 1 чел. – 2,6%

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 5	6 - 9	10 - 14	15 – 20
4 «А»	Успеваемость – 100 %	Качество – 76 %	СОУ – 71 %	
4 «Б»	Успеваемость – 97,3 %	Качество – 46 %	СОУ – 51 %	
<u>4 классы</u>	Успеваемость – 99 %	Качество – 63 %	СОУ – 66 %	

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков_ в подготовке выпускников начальной школы по математике.

- Неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями
- Неумение приводить решение задачи к заданному вопросу
- Недостаточно развиты основы пространственного воображения
- Сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий
- Мало отработано умение анализировать информацию, заданную в таблице
- Слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления

Следует включить в работу некоторые пункты:

- Усилить работу , направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы
- Взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с сравнением величин
- Обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
- Включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями.

Анализ ВПР по предмету «Окружающий мир» в 4-х классах

Дата проведения 20 апреля 2021 г.

ВПР по окружающему миру позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло сделать **10 заданий**, на выполнение которых отводится **45 минут**.

В 4-х классах **38 учащихся**. Работу выполняли 38 человек.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **32 балла**.

Максимум не набрал никто.

Максимальный балл по классу – **30 баллов** (Лиманская В.), минимальный – **17 баллов** (Полежко В., Теймуров Эл., Теймуров Эм.).

Средний балл по классу – **24,9**

Средний балл по пятибалльной шкале – **4,43**

Написали работу:

- на «5» - 18 чел. -47%
- на «4» - 7 чел. – 18%
- на «3» - 13 чел. – 34%

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 7	8 - 17	18 - 26	27 – 32
<u>4 «А»</u>	Успеваемость – 100 %	Качество – 85,71 %	СОУ – 80,57 %	
<u>4 «Б»</u>	Успеваемость – 100 %	Качество – 41,71 %	СОУ – 52,2 %	
<u>4 классы</u>	Успеваемость – 100 %	Качество – 66 %	СОУ – 66,5 %	

Выводы: Наибольшую сложность вызвали задания на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, указать роль семьи в жизни человека или чему может ребенок научиться у своих родителей, назвать регион проживания, главный город региона, указать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

Результаты ВПР по математике за апрель-май 2021г

класс	Число присут	Число всего	ФИО	% качества	% успеваемости
5Б	19	20	Эрдниева Н.С.	47,37%	89.47%
5А	23	23	Эльдышева Т.М.	60.87%	100%
6А	20	24	Хатикова О.Ю.	40%	100%
6Б	18	24	Эрдниева Н.С.	38,89%	100%
7А	23	24	Эрдниева Н.С.	43,48%	100%
7Б	20	22	Нурнаев И.А.	50%	100%
7В	10	12	Хатикова О.Ю.	50%	100%
8А	18	20	Нурнаев И.А.	39%	100%
8Б	19	20	Хатикова О.Ю.	16%	95%

Результаты ВПР по физике за апрель-май 2021г

класс	Число присут	Число всего	ФИО	% качества	% успеваемости
7А	22	24	Хатикова О.Ю.	41%	100%
7Б	20	22	Хатикова О.Ю.	95%	100%
7В	10	12	Хатикова О.Ю.	80%	90%
8Б	17	20	Хатикова О.Ю.	29%	94%

Анализ Всероссийской проверочной работы по английскому языку в 7а,7б,7в классах

Цель: определить уровень образовательных результатов учащихся 7 классов в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС.

Дата проведения: 19-21 апреля 2021г

Учебный предмет: английский язык

Учителя: Лелеева Е.Н., Сапарова С.Б., Бюрчиева Д.С.

Общие сведения об участниках ВПР.

Число учащихся 7а, 7б,7в классов	Число учащихся, выполнявших ВПР по английскому языку
58	47 (Отсутствовали: 7а-Митина В, Чеденов Д, Шамилова С; 7б- Бутикова Д, Крюкова В, Кузыченко А, Пугачева К, Цыкалова В, Цыкалова К; 7в- Панченко И, Бадма-Халгаева Д.)

В написании работы принимали участие 47 учащихся из 58

оценка	количество - %	% успеваемости	% качества
--------	----------------	----------------	------------

«5»	1уч. –2 %	81%	21%
«4»	9уч.- 19%		
«3»	28уч. –60%		
«2»	9уч. –19 %		

Средний балл – 3

Максимальный первичный балл: 30

Максимальное количество баллов: 28 баллов – 1учащийся (Коростылев Н.-7б класс)

Минимальное количество баллов: 4 балла –1 учащаяся (Буйная В.-7б класс)

27-30 баллов - 1уч. – 2% писавших;

21-26 баллов - 9уч. – 19% писавших;

13-20 баллов –28уч. – 60% учащихся;

Менее 12 баллов – 9учащихся – 19%.

Количественное и процентное соотношение учащихся, верно выполнивших задания

№ задания	1	2	3	4	5	6
кол-во уч.	1	19	12	15	12	26
выполнили	2%	40%	25%	32%	25%	55%

Анализ результатов выполнения ВПР по английскому языку, позволяет сделать следующие выводы.

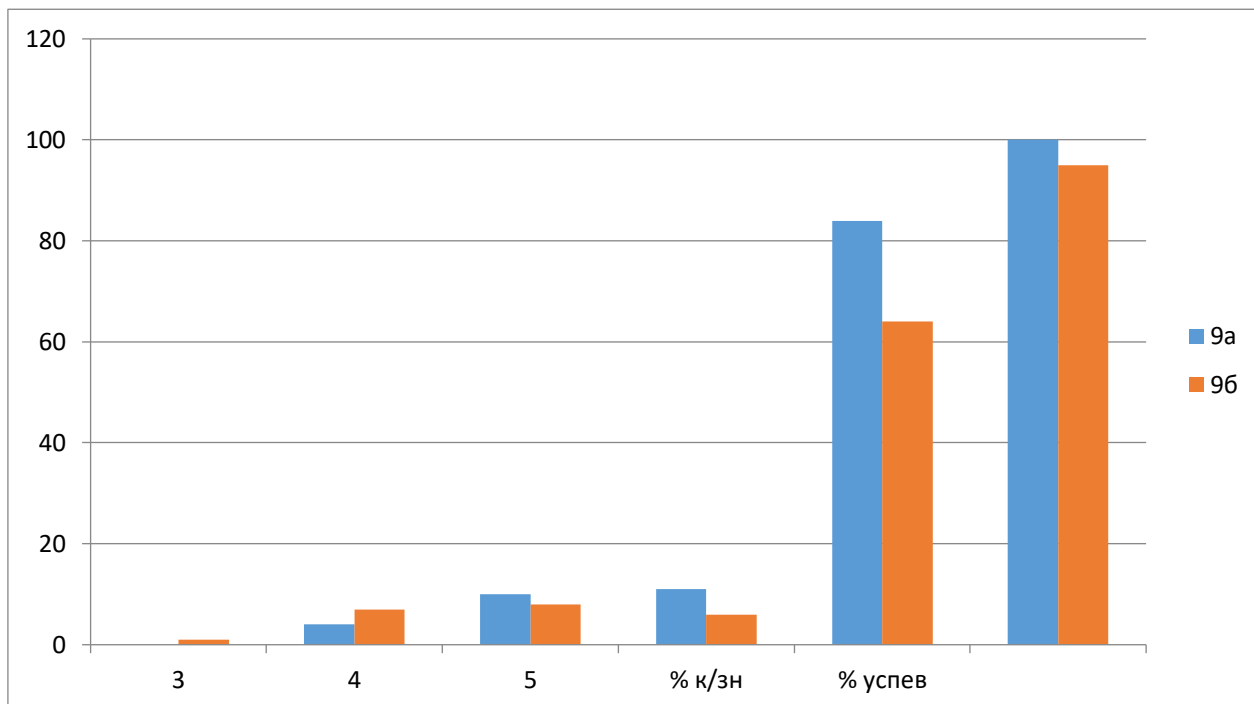
- количество обучающихся, получивших менее 12 баллов составляет 19 %, т.е. уровень успеваемости – 81%;
- процент учащихся, получивших 13 баллов, составил 8,5%, т.е. 4 учащихся показали результат, который находится почти на грани ниже уровня минимальных требований, они набрали минимальное количество баллов на оценку «3» и входят в группу риска;
- 51% учащихся получили баллы в диапазоне от 14 до 20. Эти 24 учащихся преодолели минимальный «порог», показали удовлетворительные результаты;
- 19% учащихся получили баллы в диапазоне от 21-26 баллов, т.е. только 9 учащихся хорошо справились с заданиями.
- 27-30 баллов получил один учащийся (2%). Он успешно справился со всеми заданиями ВПР.

Анализ ОГЭ по русскому языку в 9аб классах (24.05.2021г.)

Петушенко Г.М., учитель русского языка и литературы

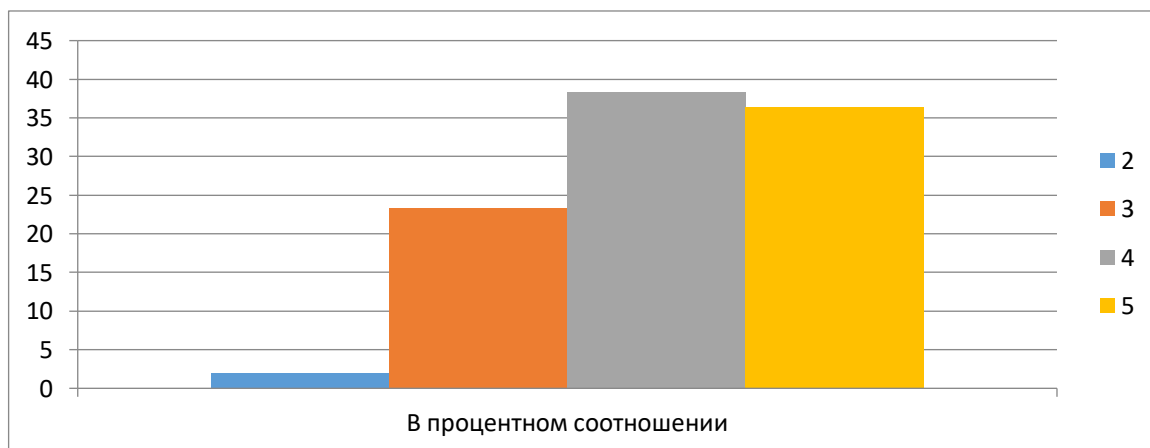
Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9 «А»	25	25	11	10	4	0	84	100	0
Проанализировано		25	44%	40%	16%	0%			

Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9 «Б»	22	22	6	8	7	1	64	95	5
Проанализировано		22	27%	36%	32%	5%			



Сводная оценочных баллов

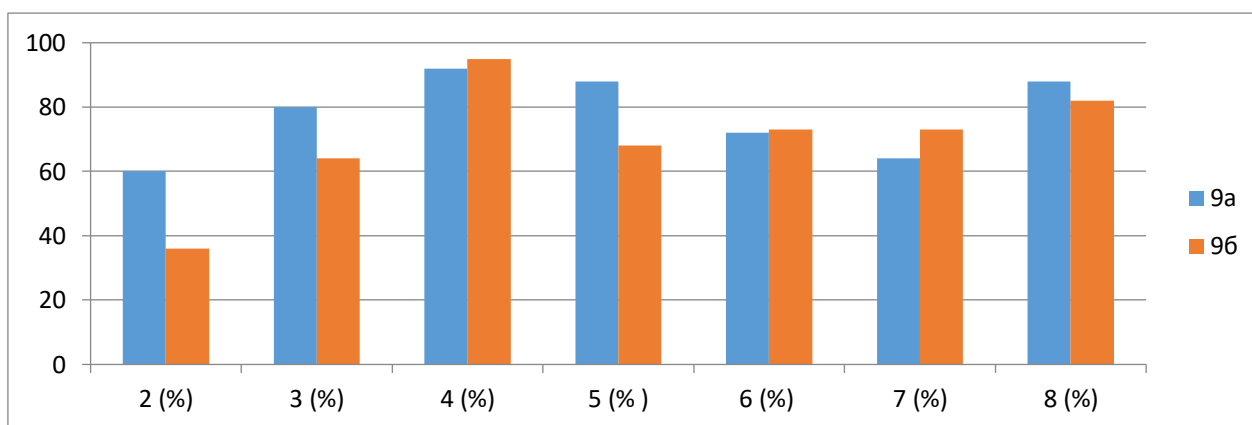
Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9аб	47	47	17	18	11	1	74	98	2
Проанализировано		47	36,4%	38,3%	23,3%	2%			



Сводная выполнения тестовых заданий

Задани я	Проверяемые элементы содержания	Кол-во правильных ответов в баллах	Кол-во правильных ответов в %
2	Синтаксический анализ текста	23	49
3	Пунктуационный анализ	34	72
4	Синтаксический анализ.(Замена словосочетаний)	44	94
5	Орфографический анализ	37	40
6	Анализ содержания текста	34	72
7	Анализ средств выразительности	32	68
8	Лексический анализ	40	85

Сравнительный анализ тестовых заданий (2-8) в процентном соотношении



Анализ выполнения 1 части письменной работы (сжатое изложение)

	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы	Кол. человек	% выполн.
ИК1	Содержание изложения			
	Учащийся точно передал основное содержание прослушанного текста, отразил все важные для восприятия микротемы.	2	44	94
	Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.	1	2	4
	Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.	0	1	2
ИК2	Сжатие исходного текста			
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) и использовал их для сжатия не менее 3 микротем текста, или учащийся правильно применил	3	34	72

	1 прием сжатия, используя его на протяжении всего текста.			
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста и использовал его для сжатия 2 микротема текста, или учащийся правильно применил 1 прием сжатия текста и использовал его для сжатия 3 микротема текста.	2	12	26
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста и использовал их для сжатия 1 микротемы текста, или учащийся правильно применил 1 прием сжатия и использовал его для сжатия 2 микротема текста.	1	0	-
	Учащийся правильно применил 1 прием сжатия текста и использовал его для сжатия 1 микротемы текста, или учащийся не использовал приемы сжатия текста, или учащийся неправильно использовал приемы сжатия текста и искажил авторский замысел	0	1	2
ИК3	Смысловая цельность. Речевая связность и последовательность изложения			
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзадного членения текста	2	41	87
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, Но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзадного членения текста	1	4	8,5
	В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзадного членения текста	0	2	4,5
	Максимальное количество баллов за изложение по критериям ИК1 – ИК3	7		

Анализ исходит из 47 проверенных работ учащихся. При написании изложения учащийся мог получить за содержание максимально 7 баллов. Из возможных 329 баллов по критериям ИК учащиеся набрали 300 баллов, что составляет 91% выполнения. Минимальное

количество баллов было получено 3 обучающимися (6%): Емельяненко А. – 3 балла, Белых В. и Бессарабова В. – по 5 баллов. Огоновский А. – 0 баллов.

Следует отметить, что учащиеся в целом понимают основную мысль исходного текста, поэтому достаточно верно отражают ее в изложении, но при передаче содержания текста допускают некоторые ошибки и неточности, искажающие содержание исходного текста. Тип речи, избранный учащимися в изложении, как правило, соответствует типу речи источника, но имеются нарушения в композиционном строении текста и в передаче речевых особенностей исходного текста. Также прослеживается тенденция, указывающая на то, что учащиеся недостаточно верно определяют ключевые фразы текста, тем самым добавляя или упуская микротемы. Зафиксированы проблемы и со смысловой цельностью текста: прослеживаются нарушения абзацного членения текста.

Выводы. Учащиеся класса выполнили задание по сжато изложению прослушанного текста следующим образом:

- ИК 1. Содержание изложения. Из 47 учащихся 1 человек (Огоновский А.) получил 0 баллов – 2%; 2 обучающихся упустили или добавили 1 микротему (Бессарабова В., Емельяненко А.), остальные точно передали основное содержание прослушанного текста.
- ИК 2. Сжатие исходного текста. 34 учащихся (72%) использовали не менее 3-х приемов сжатия при сжатии 3-х микротем; 12 учащихся (26%) применили не менее 2 приемов сжатия текста; 1 учащийся (2%) не применил ни 1 приема сжатия текста
- ИК 3. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения.

87% работ учащихся имеют смысловую цельность, связность и последовательность изложения; у 8,5% допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста; 0 баллов (4,5%) по данному критерию получено 2 обучающимися.

Анализ выполнения 3 части письменной работы (сочинение)

	Критерии оценивания сочинения - рассуждения	Баллы	Кол. чел	% выполн.
СЗК1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	36	77
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	9	19
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	4
СЗК2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	34	72,2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	8	17,2

	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	3	6,3
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	2	4,3
СЗКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	35	73,3
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	22,3
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	4,4
СЗК4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	36	77
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	9	19
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	2	4
	Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СЗК1–СЗК4	9		

3 часть – написание небольшого по объему (70 слов) сочинения-рассуждения, выполняемого на основе печатного текста. Экзаменуемым предлагается 3 альтернативных задания (9.1, 9.2, 9.3), на одно из которых необходимо дать развернутый аргументированный ответ.

В задании части 3 оценивается умение учащихся понимать основную мысль прочитанного текста, адекватно передавать ее в собственном письменном высказывании; выражать свою точку зрения на освещаемую тему, приводя, как собственные аргументы, так и из предложенного текста. Учитываются также практические умения, необходимые для повседневной речевой практики: речевое оформление, грамотность.

Учащиеся 9-х классов из 3-х альтернативных заданий (9.1, 9.2, 9.3) выбрали задание 9.3.

При написании сочинения учащийся мог получить за содержание максимально 9 баллов. Из возможных 423 баллов по критериям СК учащиеся набрали 363 балла, что составляет 86% выполнения.

Максимальные 9 баллов по критериям СК получено 27 обучающимися (57%).

Минимальное количество баллов было получено 3 обучающимися (6%): Кекельджин Н., Сошин М. – по 4б., Бекецкий Д. – 5б. 2 обучающихся (4%) – Василенко А. и Огоновский А.- к написанию сочинения не приступили.

Выполнение части 3 показывает хорошую подготовку учащихся к выполнению задания с развернутым ответом, о среднем уровне сформированности коммуникативных умений у большей половины выпускников.

Таким образом, следует отметить, что создание собственного речевого высказывания на основе прочитанного и прослушанного текстов в данной письменной работе не вызвало у учащихся особых сложностей.

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи (10 баллов).

		Баллы	Кол-во	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм	2 балла	11	23
		1 балл	20	43
		0 баллов	16	34
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	2 балла	8	17
		1 балл	17	36
		0 баллов	22	47
ГК3	Соблюдение грамматических норм	2 балла	31	66
		1 балл	12	26
		0 баллов	4	8
ГК4	Соблюдение речевых норм	2 балла	41	87
		1 балл	5	10
		0 баллов	1	3
ФК1	Фактическая точность письменной речи	2 балла	42	89
		1 балл	4	8
		0 баллов	1	3

Обучающиеся, в основном, соблюдают орфографические, пунктуационные нормы, грамматические нормы. По критериям ГК1 0 баллов получили 16 (34%) учащихся, кроме Руденко М., у которых подобные результаты прослеживались и в контрольных и диагностических школьных работах. У всех перечисленных обучающихся подобные результаты прослеживались и в контрольных и диагностических школьных работах, что говорит об их низкой орфографической зоркости.

По критериям ГК2 0 баллов получили 22 обучающихся (47%), что говорит об их низкой пунктуационной грамотности. Результат был у многих предсказуем. Их низкая пунктуационная грамотность, несмотря на коррекционную работу, наблюдалась мною в течение учебного года.

Грамматические нормы были соблюдены 31 обучающимся, отрицательных результатов - 4 (9%). Речевые и фактические ошибки выявлены у 2 обучающихся (4%).

Из 10 возможных баллов по данным критериям 10 баллов получили 3 обучающихся (6%) - Бутенко А., Евдашева О., Подоба В., Цыкалов Я.; по 9 баллов получили 9 обучающихся (19%) – Ведяшкина А., Мощенко К., Немошкалова М., Андраева Б., Бевеева Д., Мангушевой Б., Козлова В., Тусовой Е. и Хаптаханова Ч.; по 8 баллов у 7 обучающихся (15%) - Букалеров Е., Нескребин Д., Руденко А., Чернявская В., Чушев Р., Леджиев А. и

Пашнина В. Самый низкий результат у Емельяненко А. и Кекельджинова Н. (4%) – по 3 балла. Огоновский А. – 0 баллов (ИК – 0, СК – 0)

Вывод: анализируя грамотность выполнения работ, видим, что не все учащиеся обладают орфографической и пунктуационной грамотностью, поэтому в старших классах при подготовке к ЕГЭ следует продолжить работу по совершенствованию грамотности учащихся.

Анализ ОГЭ 2021г. по математике учащихся 9А и 9Б классов (учитель Эрдниева Н.С.)

Работа по математике учащихся 9-х классов состояла из 25 заданий. В I части КИМ всего 19 заданий с кратким ответом (базовый уровень сложности), из них 14 заданий по алгебре, 5 заданий по геометрии. Во II части КИМ 6 заданий, из них 4 задания повышенного уровня сложности и 2 – высокого уровня сложности. Длительность экзамена - 3 часа 55 минут.

Критерии оценивания:

Часть	Оценивание	Номера
I	От 0 до 1 балла	№1-19
II	От 0 до 2 баллов	№20-25

ПБ	Есть 2 ПБ по геометрии	Нет 2 ПБ по геометрии
22-32	5	2
15-21	4	2
8-14	3	2
0-7	2	2

ПБ - первичный балл

Дата проведения	класс	колво учащихся	выполнили работу	оценки				% успеваемости	% качества	Ср. балл
				«5»	«4»	«3»	«2»			
27.05.21г	9А	25	25	3	11	11	0	100%	56%	3,68
27.05.21г	9Б	22	22	0	6	15	1	95,45%	27,27%	3,23

Итого: по двум классам представлена следующая таблица выполнения/ невыполнения заданий.

№ задания	Тема задания	Выполн или верно	Выполн или неверно
1	Сопоставление объектов, указанных в таблице, с цифрами, обозначенными на плане	32	15

2	Вычисление количества упаковок плитки	27	20
3	Нахождение площади объекта	30	17
4	Нахождение расстояния между объектами по плану	24	23
5	Определение минимальных затрат для обновления плитки	12	35
6	Вычисление значения дробно-рационального выражения	43	4
7	Определение знаков разностей чисел, заданных на координатной прямой	45	2
8	Вычисление значения степенного выражения	43	4
9	Решение квадратного уравнения	43	4
10	Задача по теории вероятностей	35	12
11	Установление соответствия между функциями и их графиками	33	14
12	Выражение физической величины по заданной формуле	25	22
13	Решение системы линейных неравенств	20	27
14	Текстовая задача на арифметическую прогрессию	31	16
15	Геометрическая задача на сумму углов треугольника	42	5
16	Геометрическая задача на вычисление длины хорды окружности	36	11
17	Геометрическая задача на вычисление площади трапеции	36	11
18	Геометрическая задача на вычисление тангенса угла по клеткам	44	3
19	Установление верного утверждения по геометрии	33	14
20	Решение системы уравнений 2-ой степени	32	15
21	Текстовая задача на движение	10	37
22	Построение графиков функций, заданных параметрически	1	46
23	Геометрическая задача	4	43
24	Геометрическая задача	0	47
25	Геометрическая задача	0	47

Типичные ошибки:

- Упрощение, с последующим вычислением значения выражения;
- Выражение величины по заданной формуле;
- Установление верного утверждения;
- Решение линейного неравенства;
- Вписанные (описанные) окружности.

Выводы:

- Большинство ребят не приступили к выполнению II части (задания повышенного уровня сложности).
 - Затруднения вызвали первые 5 заданий (блок практико-ориентированных заданий).
- сделать анализ допущенных ошибок;
- провести подробный разбор заданий, вызвавших затруднения у учащихся;
 - отрабатывать навыки счета при решении любых заданий;

- повторить теоретическую часть геометрических заданий;
- особое внимание следует уделить формированию навыков самоконтроля, проверке ответа на правдоподобие;
- отработать решение подобных заданий на уроках алгебры.

Таблица 1. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО КОНТРОЛЬНЫМ РАБОТАМ в 9-х классах в 2020-2021 учебном году

№п/п	предметы	Кол-во писавших	«5»	«4»	«3»	«2»	КЗ в %	УО в %
1.	биология	1	0	0	1	0	0	100
2.	химия	6	2	4	0	0	100	100
3.	физика	5	0	2	3	0	40	100
4.	география	18	3	9	6	0	66,5	100
5.	обществознание	17	0	6	11	0	36,5	100
	5 предметов	47	5	21	21	0	48,6	100

Таблица 2. В 2020/21 году ЕГЭ сдавали 17 обучающихся по следующим предметам:

	Химия, 31.05.2021	Русский язык 03.06.2021	Математика профильный 07.06.2021	История 11.06.2021	Физика 11.06.2021	Обществознание 15.06.2021	Английский язык без Говорения 18.06.2021	Биология 18.06.2021	Английский язык Говорение 21.06.2021	Информатика и ИКТ 24.06.2021	Химия 29.06.2021 резервный день
Количество участников ЕГЭ по плану	5	17	4	8	3	8	2	5	2	1	1
Количество участников ЕГЭ по факту	4	17	4	4	3	5	2	4	2	1	

Не явилис ь на экзамен	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	4 Аляева Энкира Викторовна Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александр овна	0	3 Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александр овна	0	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	
По болезни (имеется медицинская справка), указать ФИО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Отказались от сдачи ЕГЭ	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	4 Аляева Энкира Викторовна Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александр овна	0	3 Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александр	0	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	

						дро вна					
Удалены, указать ФИО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Не завершившие экзамен по уважительной причине, указать ФИО	1 Ибрагимов Зейнаб Эльнур кызы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

русский язык (17 чел.). Выбрали математику профильный уровень (4 чел.), обществознание (8 чел.), английский язык (2 чел.), историю (8 чел.), физику (3 чел.), химию (5 чел.), биологию (5 чел.), информатику и ИКТ (1 чел.). Лучший результат у Адильханова Ислама по химии (88 баллов).

Таблица 3. Сравнительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку

Учебный год	Кол-во учащихся	Средний балл по школе	Успеваемость, %
2018–2019	14	56	100
2019–2020	17	65	100
2020–2021	17	71	100

Таблица 4. Сравнительная динамика выбора предметов выпускниками

Предмет	Активность. Доля сдающих от общего числа учащихся по учебным годам					
	2018–2019/14 учеников		2019–2020/17 учеников		2020–2021/17 учеников	
Обществознание	11	78,57 %	10	58,82 %	8	47,05 %

История	6	42,85 %	7	41,17 %	4	23,53 %
Биология	-	-	3	17,64 %	4	23,53 %
Химия	-	-	3	17,64 %	4	23,53 %
География	2	14,28 %	-	-	-	-
Физика	-	-	2	11,76 %	3	17,64 %
Англ. язык	-	-	-	-	2	11,76
Информатика	1	7,14 %	-	-	1	5,88 %
Литература	1	7,14 %	2	11,76 %		
Математика профильный уровень	2	14,28 %	4	23,53%	4	23,53 %

Таблица 5. Сравнительная динамика результатов ЕГЭ предметов по выбору:

Предмет	2018–2019 учебный год		2019–2020 учебный год		2020–2021 учебный год	
	школа	усп-ть	школа	усп-ть	школа	усп-ть
Обществознание	43		58		54	
История	46		46		59	
Биология	-		73			
Химия	-		74		54	
Физика	-		38		54	
География	48		-		-	
Англ. язык	-		-			
Информатика	20		-			
Литература	20		58		-	
Математика профильный уровень	58		49		44	
Среднее значение по ОО	39,2		57,6			

Выводы: в 2020/21 учебном году результаты ЕГЭ по истории выше, чем в прошлом году на 13 баллов. Самым популярным предметом по выбору стало обществознание. Английский язык, литература и информатика имеют меньший процент успешности, чем остальные предметы. В общей сложности пять человек не явились, отказались от экзаменов по выбору (Айвазова Самира отказалась от химии и биологии; Аляева Энкира

отказалась от истории; Воробьев Олег, Смирнов Андрей, Пушкарева Елизавета – от истории и обществознания).

По итогам ЕГЭ – 2021 года не преодолели минимальный балловый порог по предметам:

- по обществознанию – 1 чел. из 4 сдававших 25 %) (в сравнении 2 чел. из 10 сдававших (20%) в 2020 г.),
- по математике профильного уровня – 1 из 4 сдававших (25 %) (в 2020г. все 4 чел. (100%) успешно сдали),
- по истории –
- по биологии –
- по информатике и ИКТ –

Итого не преодолели минимальный балловый порог 2 выпускника текущего года, что составляет 11,7 % от общего количества участников ЕГЭ 2021 года (для сравнения в 2020 г. – 2 выпускника (11,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2020 года).

Таким образом, количество не преодолевших минимальный балловый порог, наблюдается по предметам «обществознание», «математика профильный уровень».

Рекомендации:

1. Руководителям ШМО Эрдниева Н.С., Петушенко Г.М., Лелевой Е.Н., Филоненко Н.М.:

- изучить результаты ГИА-2021; подготовить дорожную карту по подготовке к ГИА-2022г.;
- организовать систематическую работу внутри методического объединения с учителями-предметниками по экспертизе и методике работы с контрольными измерительными материалами (КИМ).

1. Учителям-предметникам:

- осуществлять тщательный анализ методических материалов, разработанных специалистами ФИПИ, в которых даются детальные рекомендации по подготовке к ГИА и анализ типичных ошибок;
- рационально распределить учебное время в рамках учебного плана, максимально использовать потенциал элективных и внеурочных курсов.

2.4. Результаты участия школы во Всероссийской олимпиаде школьников в 2020-2021 учебном году

На основании приказа Министерства образования Российской Федерации от 18.11.2013 года № 1252 (зарегистрирован Минюстом России 21 января 2014 года, рег. № 31060) «Об утверждении порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников», приказа Управления образования Администрации г. Элисты от 29.10.2020 г. № 689 «О проведении муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2020-2021 учебном году», от 21.11.2019 г. №889-а «Об утверждении организационно-технологической модели проведения муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2020-2021 учебном году», приказов от 21.12.2020 г. № 837, 23.12.2020 г. № № 844,845, 846, от 04.12.2020 г. №№ 808-01, 812-1,810-1,807-1 «Об утверждении результатов муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2020-2021 учебном году», приказа от 25.12.2020 г. № 853 «О внесении изменений в приказ УОА города Элисты от 04.12.2020 года № 806-1», в ц целенаправленного выявления и отбора одаренных детей, повышения интереса обучающихся к изучению предметов школьного курса.

Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников прошел в период с 02 ноября по 18 декабря 2020 года по 22 общеобразовательным предметам. МБОУ «СОШ № 2» представила на муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников 43 участника по предметам: русский язык, литература, математика, физика, астрономия, химия, биология, экономика, история, обществознание, английский язык, ОБЖ, физическая культура. Победители и призеры школьного этапа ВсОШ стали участниками муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2020-2021 учебного года.

Хорошие результаты

По результатам муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2020-2021 учебного года обучающиеся МБОУ «СОШ № 2» показали хорошие результаты только по 5 предметам: математике, физике, русскому языку, литературе, физической культуре. Один победитель и 5 призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2020-2021 учебный год можно представить в следующей таблице:

№	Предмет	ФИО участника	Класс	ФИО учителя	Всего баллов	% выполнения заданий	Место
1	Физика	Коростылев Никита Денисович	7	Хатикова Ольга Юрьевна	30	75%	Победитель
2	Русский язык	Куриленок Яна Олеговна	5	Мархутова Айса Анатольевна	27	50,94%	Призер
3	Математика	Коростылев Никита Денисович	7	Эрдниева Надежда Сергеевна	24	57%	Призер
4	Литература	Чернявская Вероника Диннатовна	9	Петушенко Галина Мирославовна	47	67,14%	Призер
5	Литература	Бутенко Анна Васильевна	9	Петушенко Галина Мирославовна	35	50%	Призер
6	Физическая культура	Нескребин Дмитрий Владимирович	9	Пастарнаков Виталий Анатольевич	77	77,2%	Призер

В таблице представлены результаты МЭ ВсОШ 2020-2021 учебного года на основании приказов Управления образования Администрации г. Элисты:

- **Приказ № 846 от 23.12.2020 г.** (победитель: Коростылев Никита Денисович, 9 класс, предмет: физика);
- **Приказ № 845 от 23.12.2020 г.** (призер: Куриленок Яна Олеговна, 5 класс, предмет: русский язык);

- **Приказ № 844 от 23.12.2020 г.** (призер: Коростылев Никита Денисович, 7 класс, предмет: математика);
- **Приказ № 810-1 от 04.12.2020 г.** (призер: Чернявская Вероника Диннатовна, 9 класс, предмет: литература);
- **Приказ № 810-1 от 04.12.2020 г.** (призер: Бутенко Анна Васильевна, 9 класс, предмет: литература);
- **Приказ № 853 от 25.12.2020 г.** (призер: Нескребин Дмитрий Владимирович, 9 класс, предмет: физическая культура).

Неудовлетворительные результаты

Проведение анализа результатов на муниципальном этапе олимпиады показало неудовлетворительную оценку по предметам: астрономия, химия, биология, экономика, история, обществознание, ОБЖ, английский язык, право, экология. Уровень подготовки обучающихся к участию в муниципальном этапе олимпиады очень низкий, поэтому по многим предметам отсутствуют победители и призеры. Большое количество обучающихся, имеют нулевой процент выполнения олимпиадных заданий, и не преодолевших 50% порог. Отмечается недостаточная подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности.

Таблица: Качественный показатель результативности ОО

№	МОО	Количество участников	Количество победителей	Количество призеров	Всего победителей и призеров	%
1	МБОУ «СОШ № 2»	43	1	6	7	18,6%

На основании вышеизложенного, руководителям ШМО, учителям предметникам рекомендуется:

- обратить внимание на низкие показатели по учебным предметам;
- продолжить целенаправленную работу с одарёнными детьми, в том числе через индивидуальные занятия;
- принять дополнительные меры для подготовки обучающихся к участию в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам в 2021-2022 учебном году;
- более активное использование олимпиадных заданий в учебном процессе;
- активнее привлекать обучающихся к использованию дополнительной литературы.

В работе предметного жюри муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников приняли участие учителя нашей школы:

1. Панфилова Лариса Алексеевна, учитель химии;

2. Филоненко Наталья Михайловна, учитель биологии;
3. Болтырова Тамара Алексеевна, учитель истории;
4. Агиевич Татьяна Кимовна, учитель начальных классов;
5. Мархутова Айса Анатольевна, учитель русского языка и литературы;
6. Эрдниева Надежда Сергеевна, учитель математики;
7. Ефимова Екатерина Владимировна, учитель физкультуры;
8. Пастарнаков Виталий Александрович, учитель физкультуры.

Стоит отметить, педагогов-организаторов, принявшие активное участие в работе олимпиады на базах проведения МЭ ВсОШ:

1. Сангаджиева Ц.Н., библиотекарь;
2. Михайленко Л.Д., педагог-тьютор;
3. Щепакowa Н.Н., педагог дополнительного образования;
4. Рощина Т.С., педагог дополнительного образования;
5. Владимирова Д.А., учитель– логопед;
6. Свириденко Л.П., учитель музыки.

Сопровождающими учащихся – участников муниципального этапа ВсОШ были назначены по приказу директора МБОУ «СОШ № 2» И.Ю. Болтиковой педагоги:

1. Пугачева И.А., педагог-психолог;
2. Гасенко С.А., учитель технологии;
3. Рощина Т.С., педагог дополнительного образования;
4. Михайленко Л.Д., педагог-тьютор;
5. Пастарнаков В.А., учитель физкультуры;
6. Куценко М.В., социальный педагог.

На этих педагогов была возложена ответственность за жизнь и здоровье детей в пути следования к ППО и обратно, во время проведения олимпиады на пункте проведения олимпиады.

Вывод

По результатам муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2020-2021 учебного года можно сделать следующие выводы:

- 1) Задания муниципального этапа предметных олимпиад, представленные Министерством образования и науки Республики Калмыкия, соответствовали школьным учебным программам, но требовали от обучающихся дополнительных знаний.
- 2) В 2020-2021 учебном году, по сравнению с прошлым годом, уменьшилось количество победителей и призёров муниципального этапа предметных олимпиад.
- 3) На республиканский этап Всероссийской олимпиады школьников от школы представлены:

-Победитель МЭ ВсОШ 2020-2021уч.года (по предмету «Физика»): Коростылев Никита Денисович, обучающийся 7 класса, учитель Хатикова Ольга Юрьевна.

- Призер МЭ ВсОШ 2020-2021уч.года (по предмету «Литература»): Чернявская Вероника Диннатовна, обучающаяся 9 класса, учитель Петушенко Галина Мирославовна.

- Призер МЭ ВСОШ 2020-2021 уч.года (по предмету «Физическая культура»): Нескребин Дмитрий Владимирович, обучающийся 9 класса, учитель Пастарнаков Виталий Александрович.

Руководителям ШМО и учителям-предметникам следует более серьёзно относиться к проведению предметных олимпиад, чтобы на должном уровне подготовить учащихся к муниципальным и региональным этапам предметных олимпиад. Для того чтобы в дальнейшем происходил качественный рост результатов участников олимпиад, необходимо в школе создать систему работы с обучающимися, проявляющими интерес к тому или иному предмету, через факультативы, кружки, научные общества учащихся, индивидуальные и групповые консультации.

**Таблица Результаты Муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников
2020-2021 уч. год**

Предмет «Русский язык» 5 класс

№	ФИО участника (полностью)	Фамилия, имя, отчество учителя (полностью)	всего баллов	% выполнения задания	место
26	Курилёнок Яна Олеговна	Мархутова Айса Анатольевна	27	50,94%	призер

(выписка из приказа УОА г. Элисты от 23.12.2020г. № 845)

Предмет «Физика» 7 класс

№	Ф.И.О. участника (полностью)	Фамилия, имя, отчество учителя (полностью)	Всего баллов	% выполн ения задания	место
2	Коростылев Никита Денисович	Хатикова Ольга Юрьевна	30	75%	победитель

(выписка из приказа УОА г. Элисты от 23.12.2020г. № 845)

Предмет «Математика» 7 класс

№	ФИО участника (полностью)	Фамилия, имя, отчество учителя (полностью)	Всего баллов	% выполнения задания	место
11	Коростылев Никита Денисович	Эрдниева Надежда Сергеевна	24	57%	призер

(выписка из приказа УОА г. Элисты от 23.12.2020г. № 844)

Предмет «Литература» 9 класс

№	ФИО участника (полностью)	Фамилия, имя, отчество учителя (полностью)	всего баллов	% выполнения задания	место
----------	--------------------------------------	---	-------------------------	-------------------------------------	--------------

13	Чернявская Вероника Диннатовна	Петушенко Галина Мирославовна	47	67,14%	призер
26	Бутенко Анна Васильевна	Петушенко Галина Мирославовна	35	50,00%	призер

(выписка из приказа УОА г. Элисты от 04.12.2020г. № 810-1)

Предмет «Физическая культура» 9 класс

№	ФИО участника (полностью)	Фамилия, имя, отчество учителя (полностью)	Всего баллов	% выполнения задания	место
1	Нескребин Дмитрий Владимирович	Пастарнаков Виталий Анатольевич	77,2	77,2%	призер

(выписка из приказа УОА г. Элисты от 25.12.2020г. № 853)

Муниципальный этап Олимпиады по предметам региональной компетенции проводился в два дня. В первый день 18.02.2021г. приняли участие учащиеся в следующих секциях: секция для детей нетитульной национальности, калмыцкая литература, ИКРК и ОБК. По итогам первого дня команда школы показала по итоговым протоколам следующие результаты:

№	Наименование секции	ФИО	Класс	Место	Балл	%	Учитель
1.	Секция «Калмыцкий язык для обучающихся нетитульной национальности»	Осламова Ксения	3	5	42	84	Канаева Н.М.
2.	Секция «Калмыцкий язык для обучающихся нетитульной национальности»	Могилева София	6	3	40,2	80	Болтикова И.Ю.
3.	Калмыцкая литература	Саргсян Каро	10	1	40	80	Бадмаева Н.Б.
4.	ИКРК	Оконов Данир	7	9			Болтырова Т.А.
5.	ИКРК	Оросова Александра	10		6	12	Донгруппова А.О.
6.	ОБК	Рвачева Нина	5	12	19		Свириденко Л.П.

19.02.2021г. учащиеся школы были представлены в секции «Калмыцкий язык». Результаты второго дня олимпиады показали низкий процент участия в выбранных секциях. Из заявленных 5 участников ни один не набрал максимальное количество баллов. Обучающаяся 9 класса Мангушева Баирта (учитель Канаева Н.М.) набрала 48 баллов, не добрав нескольких баллов для преодоления порога в призы).

Конкурсы/конференции: Призеры и победители республиканских и муниципальных научно-практических конференций и конкурсов

«Бичкн Торскм»

№	Ф.И.О.	Класс	Секция	Место	Руководитель
1.	Саргсян Каро	10	«История образования»	1	Бадмаева Н.Б.
2.	Пугачев Евгений	10	«Летопись родного края»	1	Бадмаева Н.Б.
3.	Аляева Энкира	11	«Мир героического эпоса Джангар»	2	Надбитова А.Г.
4.	Гладкова Виктория	8	«Юный краевед»	2	Бадмаева Н.Б.
5.	Бородин Андрей	8	«Юный экскурсовод «По родному краю»	2	Бадмаева Н.Б.

Рекомендации по итогам ВсОШ и предметам региональной компетенции 2020-2021 учебного года

1. Администрации школы, руководителям ШМО, учителям- предметникам:
 - 1.1. Проанализировать результаты учащихся в предметных олимпиадах 2020-2021 учебного года.
 - 1.2. Активизировать работу с одаренными учащимися по подготовке к олимпиадам следующего учебного года через факультативные занятия, научные общества учащихся, индивидуальные и групповые консультации, кружки дополнительного образования.
 - 1.3. Создать банк данных одарённых детей, начиная с первого класса.
 - 1.4. Разработать план мероприятий, направленных для работы с одаренными детьми (включить в план работы предметные недели, конкурсы, викторины с заданиями подобными и альтернативными олимпиадным).
 - 1.5. Проанализировать результативность работы педагогического коллектива со способными и одарёнными учащимися, обратить внимание на результативность проведения занятий в течение года.

1.6. Обобщить опыт педагогов, подготовивших победителей и призёров муниципального этапа ВсОШ 2020-2021 учебного года.

1.7. Более активно привлекать к олимпиадному движению учащихся 7-8 классов .

1.8. Руководителям ШМО на заседаниях методического объединения проанализировать низкие результаты обучающихся на муниципальном этапе олимпиады и наметить план мероприятий при подготовке к Всероссийской олимпиаде школьников следующего учебного года.

3. Условия для развития профессиональных компетенций педагогов

3.1. Кадровый состав

Численность педагогических работников в 2020/21 учебном году, включая совместителей – 43 человека.

Образовательный ценз:

- с высшим образованием – 39 (90,7%), что выше уровня прошлого года;
- со средним специальным – 4 (9,3%).
- с высшей квалификационной категорией – 16 (37,2%);
- с I квалификационной категорией – 15 (34,8%);
- с СЗД – 4 (9,3%).

Учителей со стажем работы:

- до 3 лет- 3 (6,97%)
- до 5 лет – 1 чел. (2,32%);
- 5–10 лет – 5 чел. (11,62%);
- 10–20 лет – 7 чел. (16,27%);
- свыше 20 лет – 27 чел. (62,8%).

Из всех педагогических работников – 22 чел. (51,16%) пенсионного возраста.

3.2. Методическая работа

В 2020/21 учебном году школа работала над методической темой «Внедрение новых образовательных технологий и УМК в образовательный процесс». В 2020/21 учебном году были проведены тематические педагогические советы:

- «Качество образования как основной показатель работы школы»;
- «Профессиональный стандарт педагога – образовательный ориентир школы »;
- «Адаптация учащихся 5-х и 10-х классов к обучению в новых условиях»;
- « Особенности организуемого в школе воспитательного процесса ».

В школе работали:

- 8 методических объединений:

учителей предметов гуманитарного цикла (руководитель Петушенко Г.М.), математики, физики и информатики (руководитель Эрдниева Н.С.), учителей начальных классов (руководитель Агиевич Т.К.), учителей естественно-научного цикла (руководитель Филоненко Н.М.), учителей английского языка (руководитель Лелеева Е.Н.); учителей предметов эстетического цикла (руководитель Ефимова Е.В.), классных руководителей (руководитель Канаева Н.М.), учителей калмыцкого языка и литературы (руководитель Бадмаева Н.Б.).

В соответствии с планом работы школы на 2020/21 учебный год организованы предметные недели по предметам гуманитарного цикла, математике, информатике и физике, начальному обучению, иностранному языку, естественно-научных дисциплин, физкультуре, ОБЖ.

МО учителей начальных классов: Всего учителей- 8 чел.

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ-7чел.

Сред.спец.-1чел. Категория: ВКК- 2чел. 1КК-3чел. СЗД-3чел.

Без категории-0

Награды: ПГ УО- 3чел. ПГ МОНиК РК-2чел. ПГ РФ- Почетный работник-1чел.

Отличник НП РФ-1чел.

№	Ф.И.О. педагога	Квалификационная категория	Дата прохождения аттестации	Дата следующей аттестации; категория или на соответствие занимаемой должности
1.	Агиевич Татьяна Кимовна	ВКК	21.12.2015г.	21.12.2020г., на высшую По приказу продлили до 14.12.21
2.	Менкеева Татьяна Хечиевна			21.12.2020г., на соответствие занимаемой должности
3.	Бамбышева Валентина Очировна	1КК	март 2020	март 2025
4.	Барашова Наталья Утнасумовна	1КК	март 2020	март 2025
5.	Кубанова Александра Сангаджиевна			21.12.2020г., на соответствие занимаемой должности
6	Маслова Валентина Григорьевна	ВКК	12.03.2019	12.03.2024
7	Дорджиева Марина Васильевна	соответствие занимаемой должности		2021 на 1 КК
8	Пипенко Татьяна Николаевна	1КК	февраль 2020	февраль 2020

МО учителей эстетического цикла:

№	Всего	Образование	ВКК	1 КК	СЗД	Не имеют КК
1	8	Высшее – 3 Среднее-специальное - 5	4	0	2	2

Кадровый состав методического объединения учителей калмыцкого языка и литературы представлен:

Всего – 3 Из них: Высшая категория – 2

По стажу работы: свыше 20 лет – 3

Награды: Почетный работник общего образования РФ – 2

Грамота МОК и Н РК – 2 Грамота УОМ г. Элисты – 2 Победители профессионального конкурса мастерства «Педагог года» – 1

Организация и контроль повышения квалификации педагогов.

№	ФИО	Тема	Дата
1.	Смолякова Е. А. Щепакова Н. Н.	Система гражданского и патриотического воспитания в ОО в условиях реализации ФГОС	21.09-05.10.2020 БУ ДПО РК КРИПКРО
2.	Поволоцкий С. Э.	Повышение квалификации педагогов по предмету «Технология»	28.09-01.10.2020 БУ ДПО РК КРИПКРО
3.	Ефимова Е. В.	Современные фитнес технологии и инновационные подходы в преподавании физической культуры в ОО	30.03-09.04.2021 ОГФСО «Юность России»
4.	Ефимова Е. В.	Дистанционный куратор-оператор образовательных, просветительских, социально-значимых проектов	Апрель 2021 УниверситетРоссия РФ
5.	Ефимова Е. В.	Навыки оказания первой помощи в ОО	15.05.2021 Единыйурок, ООО «Центр инновационного образования и воспитания»

МО учителей естественно-научного цикла:

Обучались на курсах повышения квалификации:

ФИО учителя	Тема курсов	Кол-во часов	Где обучался
------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------

Оджаева Е.Г.	Дистанционное обучение по учебному курсу: Подготовка работников ППЭ. 12.03.2021 г.	24	БУ ДПО РК КРИПКРО
	Курсы «Совершенствование профессиональной компетенции учителей географии в условиях реализации ФГОС»	24	БУ ДПО РК КРИПКРО
	Курсы «Организация работы классного руководителя в образовательной организации»	24	БУ ДПО РК КРИПКРО
Филоненко Н.М.	«Дистанционный куратор – оператор образовательных, просветительских, социально значимых проектов»	72	РФ ООО «Федерация развития образования» образовательная платформа «Университет Россия РФ»
Учитель	Мероприятие	Место проведения	Результат
Оджаева Е.Г.	Всероссийская олимпиада руководителей и педагогов образовательных организаций «Особенности работы с детьми с ОВЗ и детьми - инвалидами в образовательной организации »(в рамках научно-практической конференции «Инклюзивная практика в образовательной организации» по направлению Общее образование»)	07.04.2021 г	Диплом ПОБЕДИТЕЛЬ
	Президиум Калмыцкого рескома Профсоюза	20.апреля 2021 г.	Почетная грамота
	Республиканский конкурс скворечников «Домик для птиц! »	2021 г	Два сертификата
	Методическое объединение учителей географии ГМО	15.05.2021 г.	Сертификат
	Конкурс ТЫ МНЕ НУЖЕН	16.01.2021г.	Результат не пришел
	Республиканский смотр - конкурс по ДДТ «Безопасность детей - в наших руках»	с 15.01 по 31 марта 2021 г.	Отметить участника в номинации Лучший руководитель ЮИД
Панфилова Л.А.	Работа «Воздух и его состав. Защита воздуха от загрязнений»	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Диплом победителя – I место

	Создание учебных материалов в рамках реализации дистанционного обучения	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	сертификат
	Особенности подготовки к сдаче ЕГЭ по химии в условиях реализации ФГОС СОО	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	сертификат
	«Теоретические основы химии»	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	сертификат
	«Методическая разработка педагога»	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Диплом победителя – I место
	Вебинар «Организация проектной деятельности»	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	сертификат
	«Химия: Теория и методика преподавания в образовательной организации»	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	сертификат
Филоненко Н.М.	Конкурс «Домик для птиц», Девликамов Дмитрий, 7б кл	ГПБЗ «Черные земли»	сертификат
	Конкурс «Покормите птиц!», Девликамов Дмитрий, 7б кл	ГПБЗ «Черные земли»	сертификат

	Экологический диктант	Всероссийский уровень	Дипломы победителей II, III степеней
	Республиканский конкурс рисунков «Чистый взгляд», Гаджиева Асият, 5а кл.	ЛУКОЙЛ	Диплом финалиста
	Муниципальный этап всероссийского детского экологического форума «Зеленая планета - 2021», Гаджиева Асият, 5а кл.	УО Мэрии г.Элисты	Диплом победителя – I место
	Республиканский конкурс «Сохраним сайгака вместе 2021», номинация «Лучшая листовка - обращение»	ГПБЗ «Черные земли», WWF, Фонд Президентских грандов	Крюкова Валерия, 7б кл - I место Гаджиева Асият, 5а кл. - II место
	III Всероссийский химический диктант	МГУ и др.	сертификат
	Эксперт по внеурочной работе в составе комиссии Всероссийской бесплатной олимпиады Феномен жизни»	ЧОУ ДПО ИПКиПП	сертификат
	Участие в жюри Всероссийской бесплатной олимпиады Феномен жизни»	ЧОУ ДПО ИПКиПП	благодарность
	Диктант по общественному здоровью	МЗ РФ, ФФОМС и др	Диплом III степени
	Вебинар на тему «Задания по экологии в ЕГЭ по биологии 2021г.»	«ЦНОКОи ОА» из-во «Легион»	сертификат
	Вебинар на тему «Циклы развития растений»	«ЦНОКОи ОА» из-во «Легион»	сертификат
	Всероссийская он-лайн конференция «Предметная неделя: традиции, новации, компетенции»	Из-во «Просвещение», «Академия просвещение» и др.	сертификат

Участие педагогов в конференциях, семинарах по инклюзивному образованию в 2020-2021 учебном году

Название конференции, семинара, дата	Кол-во участников
- Учитель-логопед Владимирова Д.А.: 28.02.2021г. опубликовала на сайте infourok.ru методическую разработку, которая успешно прошла проверку и получила высокую оценку от эксперта «Инфоурок»; приняла участие в республиканском заочном конкурсе профессионального мастерства для педагогов, работающих с детьми с ограниченными возможностями здоровья «Лучшая методическая разработка внеурочного мероприятия для детей с ограниченными возможностями здоровья» и получила Диплом Первой степени за методическую разработку мастер-классов «Формирование фонематических процессов у младших школьников с ОВЗ на логопедических занятиях» (50б); На основании Решения Научно-методического совета БУ ДПО РК «КРИПКО» от 21.05.2021г. учитель-логопед Владимирова Д.А. получила свидетельство КРИПКО, что является автором методического пособия «Формирование фонематических процессов у младших школьников с ОВЗ на логопедических занятиях» - Тьютор Михайденко Л.Д.: с 26.08.2020 по 23.12.2020г. прошла профессиональную переподготовку на ООО «Инфоурок» и получила диплом по программе «Тьюторское сопровождение в образовательных организациях, разработанной в соответствии с ФГОС и Федеральным законом №273-ФЗ».	2

Рекомендации по итогам учебной деятельности в 2020-2021 учебном году:

1. Эрдеевой З.С., заместителю директора по УВР, составить план повышения квалификации педагогов на 2021/22 учебный год в срок до 01.06.2021.
2. Руководителям ШМО оказать методическую и организационную помощь педагогам, которые будут проходить аттестацию в следующем учебном году.

Общие выводы

1. Реализация образовательных программ в 2020/21 учебном году проходила в соответствии с учебными планами и календарными учебными графиками. В связи с распространением коронавирусной инфекции в ООП начального, основного и среднего общего образования были внесены коррективы в части учебных планов и календарных учебных графиков. Во второй, третьей и четвертой четвертях этого учебного года обучение по музыке, технологии и ИЗО проходило с использованием электронных образовательных технологий и дистанционных ресурсов. В качестве единой платформы была выбрана платформа ZOOM (решение № 4 педагогического совета от 20.01.2021г. № 1).
2. Качество образования по школе – 51 процент, что на 1,32 процента больше, чем в прошлом учебном году.
3. Промежуточная аттестация проведена в соответствующие сроки. По ее итогам шесть обучающихся 5 «Б», 7 «В» классов имеют оценки «неудовлетворительно» по двум и более учебным предметам и оставлены на повторный год обучения. Два ученика 6б класса считаются условно переведенным в 7 «Б» класс.

4. ВПР проведены по расписанию ФИСОКО.

5. ГИА прошла в упрощенном варианте: ОГЭ выпускники 9-х классов сдавали по двум обязательным предметам и писали одну (по выбору) контрольную работу, ЕГЭ сдавали 17 выпускников 11 класса.

6. В 2020/21 учебном году результаты ЕГЭ по истории выше, чем в прошлом году на 13 баллов. Самым популярным предметом по выбору стало обществознание. Английский язык, литература и информатика имеют меньший процент успешности, чем остальные предметы. Не преодолели минимальный балловый порог 2 выпускника текущего года, что составляет 11,7 % от общего количества участников ЕГЭ 2021 года (для сравнения в 2020 г. – 2 выпускника (11,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2020 года)).

7. Обучающиеся показали средние результаты на Всероссийской олимпиаде школьников и олимпиаде по предметам региональной компетенции в 2020/21 учебном году. На муниципальном уровне один ученик стал победителем, пять – призерами.

Рекомендации

1. Администрации школы:

1.1. продолжить работу по созданию необходимых условий для реализации ООП начального, основного и среднего общего образования в контексте ФГОС;

1.2. создать условия для эффективного прохождения учебного плана, поддерживать обучение с использованием дистанционных образовательных технологий и расширить возможности дополнительного образования;

1.3. совершенствовать систему оценивания образовательных достижений, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов;

1.4. разработать и реализовать комплекс мер по повышению качества образовательных услуг: нормализация учебной нагрузки, усиление направленности образовательных программ на их практическую ориентированность.

1. Педагогам-предметникам:

2.2. использовать информационные технологии в изучении отдельных предметов и в работе над межпредметными проектами;

2.3. совершенствовать методы работы с высокомотивированными и одаренными детьми;

2.4. провести детальный анализ результатов промежуточной аттестации по предметам с целью рационализации рабочих программ на 2021/22 учебный год;

2.5. разработать рабочие программы по предметам на 2021–2022 учебный год в срок до 01.07.2020.

2.6. руководителям ШМО, учителям предметникам рекомендуется:

- обратить внимание на низкие показатели по учебным предметам;

- продолжить целенаправленную работу с одарёнными детьми, в том числе через индивидуальные занятия;
- принять дополнительные меры для подготовки обучающихся к участию в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам в 2021-2022 учебном году;
- более активное использование олимпиадных заданий в учебном процессе;
- активнее привлекать обучающихся к использованию дополнительной литературы.

Справку составил:

Заместитель директора по учебно-
воспитательной работе

Эрдеева З.С.
