

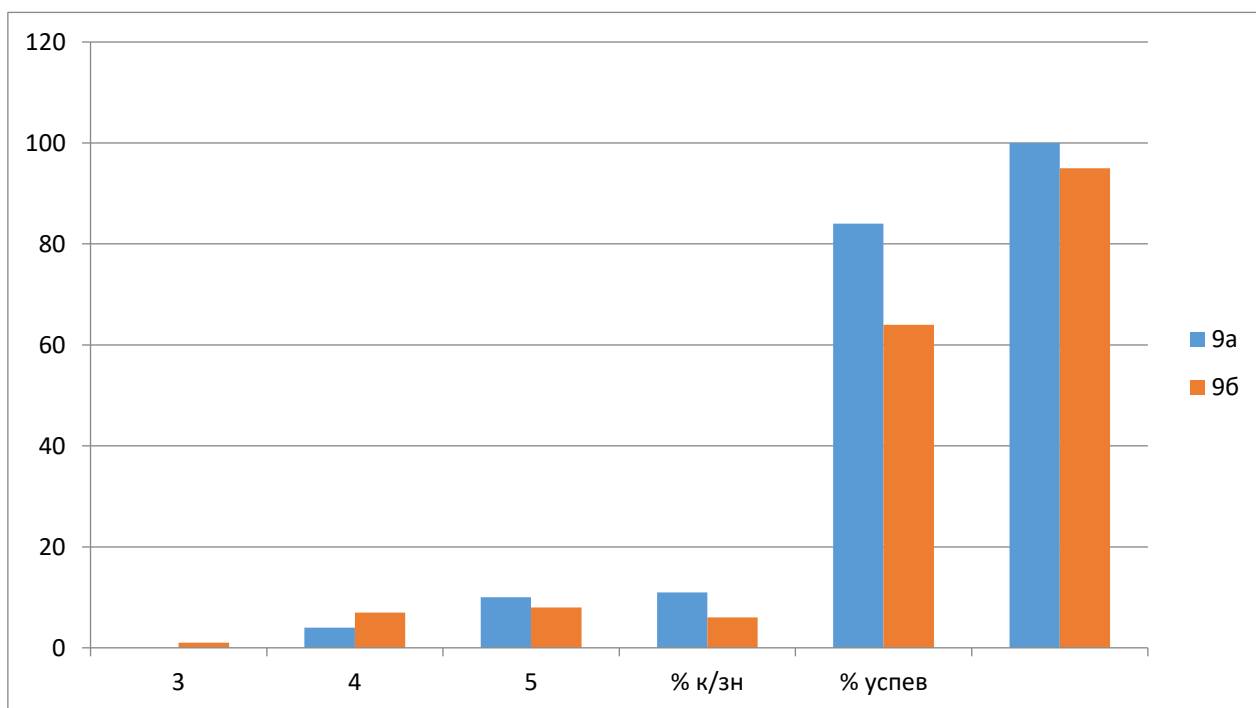
## Анализ ОГЭ МБОУ «СОШ №2» г.Элисты

за 2020-2021 учебный год по русскому языку в 9аб классах.

Петушенко Г.М., учитель русского языка и литературы

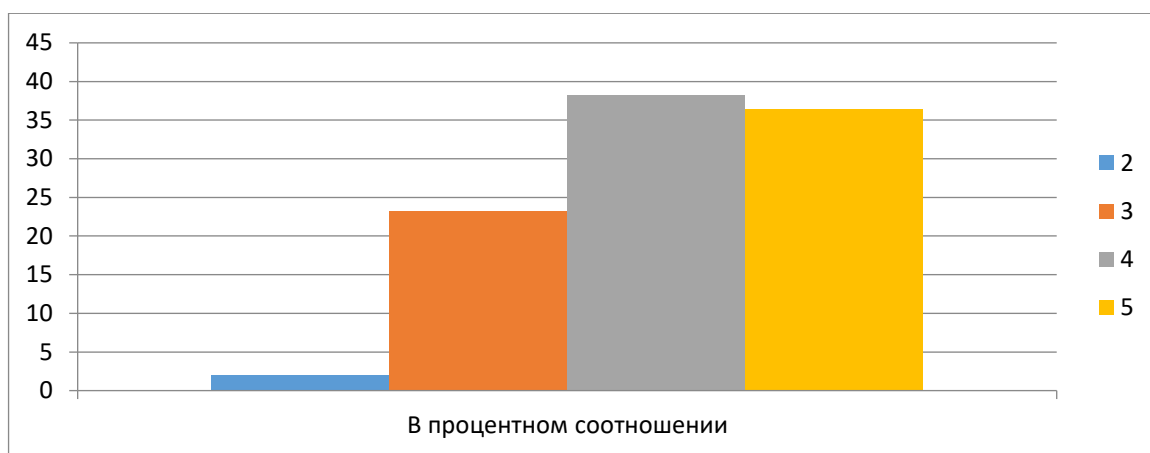
Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9 «А»	25	25	11	10	4	0	84	100	0
Проанализировано		25	44%	40%	16%	0%			

Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9 «Б»	22	22	6	8	7	1	64	95	5
Проанализировано		22	27%	36%	32%	5%			



### Сводная оценочных баллов

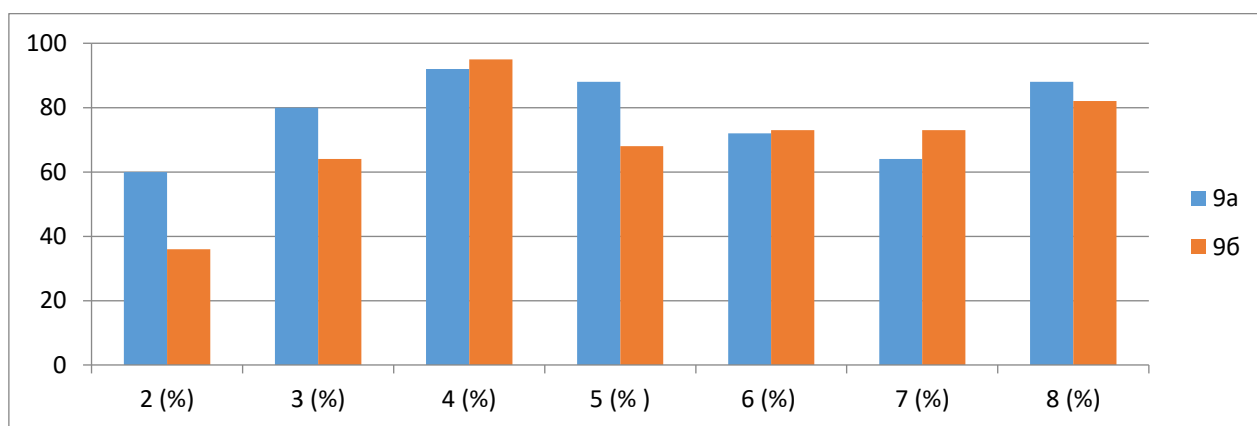
Класс	План	Факт	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.
9аб	47	47	17	18	11	1	74	98	2
Проанализировано		47	36,4%	38,3%	23,3%	2%			



### Сводная выполнения тестовых заданий

Задания	Проверяемые элементы содержания	Кол-во правильных ответов в баллах	Кол-во правильных ответов в %
2	Синтаксический анализ текста	23	49
3	Пунктуационный анализ	34	72
4	Синтаксический анализ.(Замена словосочетаний)	44	94
5	Орфографический анализ	37	40
6	Анализ содержания текста	34	72
7	Анализ средств выразительности	32	68
8	Лексический анализ	40	85

### Сравнительный анализ тестовых заданий (2-8) в процентном соотношении



### Анализ выполнения 1 части письменной работы (сжатое изложение)

	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы	Кол. человек	% выполн.
<b>ИК1</b>	<b>Содержание изложения</b>			
	Учащийся точно передал основное содержание прослушанного текста, отразил все важные для восприятия микротемы.	2	44	94

	Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.	1	2	4
	Учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.	0	1	2
<b>ИК2</b>	<b>Сжатие исходного текста</b>			
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) и использовал их для сжатия не менее 3 микротем текста, или учащийся правильно применил 1 прием сжатия, использовав его на протяжении всего текста.	3	34	72
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста и использовал его для сжатия 2 микротем текста, или учащийся правильно применил 1 прием сжатия текста и использовал его для сжатия 3 микротем текста.	2	12	26
	Учащийся правильно применил не менее 2 разных приемов сжатия текста и использовал их для сжатия 1 микротемы текста, или учащийся правильно применил 1 прием сжатия и использовал его для сжатия 2 микротем текста.	1	0	-
	Учащийся правильно применил 1 прием сжатия текста и использовал его для сжатия 1 микротемы текста, или учащийся не использовал приемы сжатия текста, или учащийся неправильно использовал приемы сжатия текста и искажил авторский замысел	0	1	2
<b>ИК3</b>	<b>Смысловая цельность. Речевая связность и последовательность изложения</b>			
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	41	87
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  Но допущена 1 логическая ошибка, и/или  в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1	4	8,5

	В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки,  и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0	2	4,5
	<b>Максимальное количество баллов за изложение по критериям ИК1 – ИК3</b>	<b>7</b>		

Анализ исходит из 47 проверенных работ учащихся. При написании изложения учащийся мог получить за содержание максимально 7 баллов. Из возможных 329 баллов по критериям ИК учащиеся набрали 300 баллов, что составляет 91% выполнения. Минимальное количество баллов было получено 3 обучающимися (6%): Емельяненко А. – 3 балла, Белых В. и Бессарабова В. – по 5 баллов. Огоновский А. – 0 баллов.

Следует отметить, что учащиеся в целом понимают основную мысль исходного текста, поэтому достаточно верно отражают ее в изложении, но при передаче содержания текста допускают некоторые ошибки и неточности, искажающие содержание исходного текста. Тип речи, избранный учащимися в изложении, как правило, соответствует типу речи источника, но имеются нарушения в композиционном строении текста и в передаче речевых особенностей исходного текста. Также прослеживается тенденция, указывающая на то, что учащиеся недостаточно верно определяют ключевые фразы текста, тем самым добавляя или упуская микротемы. Зафиксированы проблемы и со смысловой цельностью текста: прослеживаются нарушения абзацного членения текста.

**Выводы.** Учащиеся класса выполнили задание по сжато изложению прослушанного текста следующим образом:

- ИК 1. Содержание изложения. Из 47 учащихся 1 человек (Огоновский А.) получил 0 баллов – 2%; 2 обучающихся упустили или добавили 1 микротему (Бессарабова В., Емельяненко А.), остальные точно передали основное содержание прослушанного текста.
- ИК 2. Сжатие исходного текста. 34 учащихся (72%) использовали не менее 3-х приемов сжатия при сжатии 3-х микротем; 12 учащихся (26%) применили не менее 2 приемов сжатия текста; 1 учащийся (2%) не применил ни 1 приема сжатия текста
- ИК 3. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения.

87% работ учащихся имеют смысловую цельность, связность и последовательность изложения; у 8,5% допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста; 0 баллов (4,5%) по данному критерию получено 2 обучающимися.

### Анализ выполнения 3 части письменной работы (сочинение)

	Критерии оценивания сочинения - рассуждения	Баллы	Кол. чел	% выполн.
СЗК1	<b>Толкование значения слова</b>			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	36	77
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	9	19

	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	4
<b>СЗК2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	34	72,2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	8	17,2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	3	6,3
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	2	4,3
<b>СЗК3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	35	73,3
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	22,3
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	4,4
<b>СЗК4</b>	<b>Композиционная стройность</b>			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	36	77
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	9	19
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	2	4
	<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СЗК1–СЗК4</b>	<b>9</b>		

3 часть – написание небольшого по объему (70 слов) сочинения-рассуждения, выполняемого на основе печатного текста. Экзаменуемым предлагается 3 альтернативных задания (9.1, 9.2, 9.3), на одно из которых необходимо дать развернутый аргументированный ответ.

В задании части 3 оценивается умение учащихся понимать основную мысль прочитанного текста, адекватно передавать ее в собственном письменном высказывании; выражать свою точку зрения на освещаемую тему, приводя, как собственные аргументы, так и из предложенного текста. Учитываются также практические умения, необходимые для повседневной речевой практики: речевое оформление, грамотность.

Учащиеся 9-х классов из 3-х альтернативных заданий (9.1, 9.2, 9.3) выбрали задание 9.3.

При написании сочинения учащийся мог получить за содержание максимально 9 баллов. Из возможных 423 баллов по критериям СК учащиеся набрали 363 балла, что составляет 86% выполнения.

Максимальные 9 баллов по критериям СК получено 27 обучающимися (57%).

Минимальное количество баллов было получено 3 обучающимися (6%): Кекельджинов Н., Сошин М. – по 4б., Бекецкий Д. – 5б. 2 обучающихся (4%) – Василенко А. и Огоновский А.- к написанию сочинения не приступили.

Выполнение части 3 показывает хорошую подготовку учащихся к выполнению задания с развернутым ответом, о среднем уровне сформированности коммуникативных умений у большей половины выпускников.

Таким образом, следует отметить, что создание собственного речевого высказывания на основе прочитанного и прослушанного текстов в данной письменной работе не вызвало у учащихся особых сложностей.

#### **Критерии оценки грамотности и фактической точности речи (10 баллов).**

		<b>Баллы</b>	<b>Кол-во</b>	<b>%</b>
<b>ГК1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	2 балла	11	23
		1 балл	20	43
		0 баллов	16	34
<b>ГК2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	2 балла	8	17
		1 балл	17	36
		0 баллов	22	47
<b>ГК3</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	2 балла	31	66
		1 балл	12	26
		0 баллов	4	8
<b>ГК4</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	2 балла	41	87
		1 балл	5	10
		0 баллов	1	3
<b>ФК1</b>	<b>Фактическая точность письменной речи</b>	2 балла	42	89
		1 балл	4	8
		0 баллов	1	3

Обучающиеся, в основном, соблюдают орфографические, пунктуационные нормы, грамматические нормы. По критериям ГК1 0 баллов получили 16 (34%) учащихся, кроме Руденко М., у которых подобные результаты прослеживались и в контрольных и диагностических школьных работах. У всех перечисленных обучающихся подобные результаты прослеживались и в контрольных и диагностических школьных работах, что говорит об их низкой орфографической зоркости.

По критериям ГК2 0 баллов получили 22 обучающихся (47%), что говорит об их низкой пунктуационной грамотности. Результат был у многих предсказуем. Их низкая пунктуационная грамотность, несмотря на коррекционную работу, наблюдалась мною в течение учебного года.

Грамматические нормы были соблюдены 31 обучающимся, отрицательных результатов - 4 (9%). Речевые и фактические ошибки выявлены у 2 обучающихся (4%).

Из 10 возможных баллов по данным критериям 10 баллов получили 3 обучающихся (6%) - Бутенко А., Евдашева О., Подоба В., Цыкалов Я.; по 9 баллов получили 9 обучающихся (19%) – Ведяшкина А., Мощенко К., Немошкалова М., Андраева Б., Бевеева Д., Мангушевой Б., Козлова В., Тусовой Е. и Хаптаханова Ч.; по 8 баллов у 7 обучающихся (15%) - Букалеров Е., Нескребин Д., Руденко А., Чернявская В., Чушев Р., Леджиев А. и Пашнина В. Самый низкий результат у Емельяненко А. и Кекельджинова Н. (4%) – по 3 балла. Огоновский А. – 0 баллов (ИК – 0, СК – 0)

**Вывод:** анализируя грамотность выполнения работ, видим, что не все учащиеся обладают орфографической и пунктуационной грамотностью, поэтому в старших классах при подготовке к ЕГЭ следует продолжить работу по совершенствованию грамотности учащихся.

#### **Анализ ОГЭ 2021г. по математике учащихся 9А и 9Б классов (учитель Эрдниева Н.С.)**

Работа по математике учащихся 9-х классов состояла из 25 заданий. В I части КИМ всего 19 заданий с кратким ответом (базовый уровень сложности), из них 14 заданий по алгебре, 5 заданий по геометрии. Во II части КИМ 6 заданий, из них 4 задания повышенного уровня сложности и 2 – высокого уровня сложности. Длительность экзамена - 3 часа 55 минут.

Критерии оценивания:

Часть	Оценивание	Номера
I	От 0 до 1 балла	№1-19
II	От 0 до 2 баллов	№20-25

ПБ	Есть 2 ПБ по геометрии	Нет 2 ПБ по геометрии
22-32	5	2
15-21	4	2
8-14	3	2
0-7	2	2

ПБ - первичный балл

Дата проведения	класс	колво	выполн яли работу	оценки				% успеваем ости	% качества	Ср. балл
				«5»	«4»	«3»	«2»			

		учащ ихся								
27.05.21г	9А	25	25	3	11	11	0	100%	56%	3,68
27.05.21г	9Б	22	22	0	6	15	1	95,45%	27,27%	3,23

**Итого:** по двум классам представлена следующая таблица выполнения/ невыполнения заданий.

№ задания	Тема задания	Выполн или верно	Выполн или неверно
1	Сопоставление объектов, указанных в таблице, с цифрами, обозначенными на плане	32	15
2	Вычисление количества упаковок плитки	27	20
3	Нахождение площади объекта	30	17
4	Нахождение расстояния между объектами по плану	24	23
5	Определение минимальных затрат для обновления плитки	12	35
6	Вычисление значения дробно-рационального выражения	43	4
7	Определение знаков разностей чисел, заданных на координатной прямой	45	2
8	Вычисление значения степенного выражения	43	4
9	Решение квадратного уравнения	43	4
10	Задача по теории вероятностей	35	12
11	Установление соответствия между функциями и их графиками	33	14
12	Выражение физической величины по заданной формуле	25	22
13	Решение системы линейных неравенств	20	27
14	Текстовая задача на арифметическую прогрессию	31	16
15	Геометрическая задача на сумму углов треугольника	42	5
16	Геометрическая задача на вычисление длины хорды окружности	36	11
17	Геометрическая задача на вычисление площади трапеции	36	11
18	Геометрическая задача на вычисление тангенса угла по клеткам	44	3
19	Установление верного утверждения по геометрии	33	14
20	Решение системы уравнений 2-ой степени	32	15
21	Текстовая задача на движение	10	37
22	Построение графиков функций, заданных параметрически	1	46
23	Геометрическая задача	4	43
24	Геометрическая задача	0	47
25	Геометрическая задача	0	47

**Типичные ошибки:**

- Упрощение, с последующим вычислением значения выражения;
- Выражение величины по заданной формуле;
- Установление верного утверждения;
- Решение линейного неравенства;



- Вписанные (описанные) окружности.

### Выводы:

- Большинство ребят не приступили к выполнению II части (задания повышенного уровня сложности).

- Затруднения вызвали первые 5 заданий (блок практико-ориентированных заданий).

сделать анализ допущенных ошибок;

- провести подробный разбор заданий, вызвавших затруднения у учащихся;

- отрабатывать навыки счета при решении любых заданий;

- повторить теоретическую часть геометрических заданий;

- особое внимание следует уделить формированию навыков самоконтроля, проверке ответа на правдоподобие;

- отработать решение подобных заданий на уроках алгебры.

Таблица 1. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО КОНТРОЛЬНЫМ РАБОТАМ в 9-х классах в 2020-2021 учебном году

№п/п	предметы	Кол-во писавших	«5»	«4»	«3»	«2»	КЗ в %	УО в %
1.	биология	1	0	0	1	0	0	100
2.	<b>химия</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	100
3.	физика	5	0	2	3	0	40	100
4.	<b>география</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>66,5</b>	100
5.	обществознание	17	0	6	11	0	36,5	100
	5 предметов	47	5	21	21	0	48,6	100

### Анализ ЕГЭ за 2020-2021 учебный год

Таблица 2. В 2020/21 году ЕГЭ сдавали 17 обучающихся по следующим предметам:

	Химия, 31.05.20 21	Русский язык 03.06.20 21	Математика профильный 07.06.2021 1	История 11.06.2021	Физика 11.06.20 21	Обществознание 15.06.2021 21	Английский язык без Говорения 18.06.2021	Биология 18.06.2021 21	Английский язык Говорение 21.06.2021 21	Информатика и ИКТ 24.06.2021 1	Химия 29.06.2021 резервный день
Количество участн	5	17	4	8	3	8	2	5	2	1	1



Отказались от сдачи ЕГЭ	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	4 Аляева Энкира Викторовна Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александровна	0	3 Воробьев Олег Алексеевич Смирнов Андрей Валерьевич Пушкарева Елизавета Александровна	0	1 Айвазова Самира Аликовна	0	0	
Удалены, указать ФИО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Не завершившие экзамен по уважительной причине, указать ФИО	1 Ибрагимова Зейнаб Эльнур Кызы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

русский язык (17 чел.). Выбрали математику профильный уровень (4 чел.), обществознание (8 чел.), английский язык (2 чел.), историю (8 чел.), физику (3 чел.), химию (5 чел.), биологию (5 чел.), информатику и ИКТ (1 чел.). Лучший результат у Адильханова Ислама по химии (88 баллов).

**Таблица 3. Сравнительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку**

Учебный год	Кол-во учащихся	Средний балл по школе	Успеваемость, %
2018–2019	14	56	100
2019–2020	17	65	100

2020–2021	17	71	100
-----------	----	----	-----

**Таблица 4. Сравнительная динамика выбора предметов выпускниками**

Предмет	Активность. Доля сдающих от общего числа учащихся по учебным годам					
	2018–2019/14 учеников		2019–2020/17 учеников		2020–2021/17 учеников	
Обществознание	11	78,57 %	10	58,82 %	8	47,05 %
История	6	42,85 %	7	41,17 %	4	23,53 %
Биология	-	-	3	17,64 %	4	23,53 %
Химия	-	-	3	17,64 %	4	23,53 %
География	2	14,28 %	-	-	-	-
Физика	-	-	2	11,76 %	3	17,64 %
Англ. язык	-	-	-	-	2	11,76
Информатика	1	7,14 %	-	-	1	5,88 %
Литература	1	7,14 %	2	11,76 %		
Математика профильный уровень	2	14,28 %	4	23,53%	4	23,53 %

**Таблица 5. Сравнительная динамика результатов ЕГЭ предметов по выбору:**

Предмет	2018–2019 учебный год		2019–2020 учебный год		2020–2021 учебный год	
	школа	усп-ть	школа	усп-ть	школа	усп-ть
Обществознание	43		58		54	
История	46		46		59	
Биология	-		73			
Химия	-		74		54	
Физика	-		38		54	
География	48		-		-	
Англ. язык	-		-			
Информатика	20		-			
Литература	20		58		-	

Математика профильный уровень	58		49		44	
Среднее значение по ОО	39,2		57,6			

**Выводы:** в 2020/21 учебном году результаты ЕГЭ по истории выше, чем в прошлом году на 13 баллов. Самым популярным предметом по выбору стало обществознание. Английский язык, литература и информатика имеют меньший процент успешности, чем остальные предметы. В общей сложности пять человек не явились, отказались от экзаменов по выбору (Айвазова Самира отказалась от химии и биологии; Аляева Энкира отказалась от истории; Воробьев Олег, Смирнов Андрей, Пушкарева Елизавета – от истории и обществознания).

По итогам ЕГЭ – 2021 года не преодолели минимальный балловый порог по предметам:

- по обществознанию – 1 чел. из 4 сдававших 25 %) (в сравнении 2 чел. из 10 сдававших (20%) в 2020 г.),

- по математике профильного уровня – 1 из 4 сдававших (25 %) (в 2020г. все 4 чел. (100%) успешно сдали),

Итого не преодолели минимальный балловый порог 2 выпускника текущего года, что составляет 11,7 % от общего количества участников ЕГЭ 2021 года (для сравнения в 2020 г. – 2 выпускника (11,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2020 года).

Таким образом, количество не преодолевших минимальный балловый порог, наблюдается по предметам «обществознание», «математика профильный уровень».

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балловый порог

*таблица №1*

№ п/п	МОО	Химия	Обществознание	Биология	Математика П	История	Физика	Информатика и ИКТ	Литература	ИТОГО по ОО
1	СОШ №2	1	1		1					3

**таблица №2**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по русскому языку

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 24 б в основной день	24-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций	из них удовлетворены	прим. нарушения
1.	СОШ 2	17	71	0	4	9	4	0	0	0	

Подтвердили медаль, набрав 70 и более баллов по предмету «русский язык»:

1. Адильханов Ислам – 88 баллов
2. Адильханов Муслим – 94 балла
3. Гагаринская Мила – 82 балла

Также получили по русскому языку 80 и 86 баллов Радоченко Дарья (ребенок-инвалид) и Аляева Энкира.

**таблица №3**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по математике профильного уровня

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 27 б	27-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	4	44	1	3	0	0	0	2	0	

**таблица №4**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по обществознанию

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 42	42-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	4	54	1	0	3	0	0	0	0	

**таблица №5**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по истории

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 32	32-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций по предмету	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	4	59	0	2	2	0	0	0	0	

**таблица № 6**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по химии

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 36	36-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций по предмету	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	4	60	1	1	1	1	0	1	0	

По предмету «химия» 88 баллов получил Адильханов Ислам.

**таблица №7**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по биологии

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 36	36-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций по предмету	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	4	64	0	2	2	0	0	0	0	

По предмету «биология» Адильханов Ислам получил 73 балла, Адильханов Муслим – 78 баллов.

**таблица №8**

## Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по информатике и ИКТ

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 40	40-60	61-80	81-99	100	прим. нарушения
1	СОШ 2	1	45	0	1	0	0	0	

**таблица №9**

Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по физике

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 36	36-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	3	54	0	2	1	0	0	0	0	

**таблица №10**

Сведения о результатах ЕГЭ-2021 по английскому языку

№ п/п	МОО	кол-во участников	ср.б. по предмету	до 22	22-40	41-60	61-80	81-99	100	кол-во апелляций по предмету	из них удовлетворены	прим. нарушения
1	СОШ 2	2	64	0	0	1	1	0	0	0	0	

**Сводная таблица результатов по итогам ЕГЭ 2021 года**

**таблица № 11**

№ п/п	МОО	Средний балл по предмету										Среднее значение по ОО	
		русский язык	математика П	обществознание	история	химия	биология	информатика	физика	литература	английский язык		география
1	СОШ 2	71	44	54	59	60	64	45	54		64		<b>57,2</b>

**Рекомендации:**

- Руководителям ШМО Эрдниева Н.С., Петушенко Г.М., Лелевой Е.Н., Филоненко Н.М.:
  - изучить результаты ГИА-2021; подготовить дорожную карту по подготовке к ГИА-2022г.;
  - организовать систематическую работу внутри методического объединения с учителями-предметниками по экспертизе и методике работы с контрольными измерительными материалами (КИМ).
- Учителям-предметникам:



- осуществлять тщательный анализ методических материалов, разработанных специалистами ФИПИ, в которых даются детальные рекомендации по подготовке к ГИА и анализ типичных ошибок;
- рационально распределить учебное время в рамках учебного плана, максимально использовать потенциал элективных и внеурочных курсов.